

威慑与塑造：美国台海冲突情景推演研究

钟厚涛

摘 要：美国台海冲突情景推演肇始于上世纪 50 年代，并随着中美实力对比、美国盟友配合度、科技手段运用等关键变量的变化，场景设置由美国全面协防转换为有限介入，推演结果由“必定稳赢”变成为“艰难取胜”。近年来，在中美博弈的大背景下，基于台海冲突中美国高损失预期和主导权弱化的评估，美相关推演更强调以创新驱动和盟伴体系为支撑的综合模拟策略。为加强战略预置和舆论塑造，美国在情景设置中多预设政治立场和推演结果：以“美国惨胜”来制造战略焦虑，争取更多国内资源；以“美军必胜”对中国大陆进行战略威慑，试图迟滞两岸统一进程；以“美军援助”诱导岛内分裂势力“倚外谋独”，发展不对称战力。鉴于美国相关情景推演已深度嵌入美国涉台战略决策，未来我们宜因势利导，洞察美国涉台战略布局；逆势反制，破解美国涉台混合战和认知战；置陈布势，通过情景推演妥善经略台海，推进两岸统一进程。

关键词：台海冲突；情景推演；态势感知；战略预置

作者简介：钟厚涛，国际关系学院国家安全学院副教授

中图分类号：D871.23 **文献标识码：**A **文章编号：**1006-6683 (2025) 03-0001-13

情景推演 (scenario simulation) 被称为导演战争的“魔术师”，是一种以博弈论、统计学、概率论和平行系统理论等为指导，通过基于设定的情景构建和“虚拟 + 现实”的双重结构塑造，进行对抗模拟与仿真作战、从而预测事件走向和可能结果的研究方法。^[1] 美国关于台海冲突的情景推演起步于上世纪 50 年代的第一次台海危机。此后，推演的内容和方法不断演变，从早期的核威慑分析逐步发展到现代的综合模拟，涵盖军事、政治、经济和外交等多个维度。如今，美国把台海视为与中国大陆可能发生冲突的“闪爆点”，持续深化相关推演。本文基于公开的研究报告、学术文献和媒体披露的军方信息等，通过对比场景设置、分析维度、关键变量和复盘结论等，评估美国关于台海冲突情景推演的战略逻辑及其对中国大陆的政策启示。

[1] 刘源：《兵棋与兵棋推演》，北京：国防大学出版社，2013 年，第 1 页。关于情景推演与兵棋推演、作战模拟、运筹分析等概念之间的区分，参见周健：《兵棋推演相关概念辨析》，《中国科技术语》2014 年第 5 期，第 47-49 页。

一、战争驱动与风险评估：美国台海冲突情景推演的历史演进

鉴于情景推演对于推动战场“可视化”的重要意义，美国自上世纪 50 年代始，就频频将之运用于对台海局势的战略预判上，并针对国际形势的变化，不断调整场景设置。其历史演进大致如下：

（一）“以硬实力求和平”的战略核威慑

美国是全世界第一个拥核国家。1954 年第一次台海危机发生后，兰德公司（RAND Corporation）等智库就开始为美国政府提供相关秘密级研究，分析美国第七舰队在台海的部署效果。此后，其又聚焦于美苏对抗下台海次级战场的场景进行了一系列推演。如兰德公司战略分析师赫尔曼·卡恩（Herman Kahn）在其著作《论热核战争》中提出“情景思维”（scenario thinking），设想了多种核冲突和核威慑情景，研判台海冲突的潜在升级路径。^[1]推演结果表明，直接军事干预可能导致冲突升级，进而强调有限干预和核威慑策略的重要性。^[2]此后中国大陆虽成功研制“两弹一星”，但因综合实力与美国仍有较大差距，美国并未放弃对中国大陆的强势单边主义和核威慑策略。受此影响，再加上美国内部“亲台”势力的游说，1955 年美国国会通过“福尔摩沙决议”（Formosa Resolution），授权总统“协防”台湾及其周边岛屿，并在一定程度上催生了后来的所谓美台“共同防御条约”。

（二）维持两岸“不统不独不战不和”的均势平衡

1972 年尼克松访华尤其是 1979 年中美关系正常化后，由于中美关系的结构性变化以及中国大陆综合实力的稳步提升，美国对华的核讹诈难以为继。与之相适应，美情景推演设定了熔断机制，推演一旦涉及核威慑场景就会终止，以避免中美“相互摧毁”。在此情势下，美国台海冲突情景推演逐渐从直接军事对抗转向更为复杂的政治与军事混合场景，重点讨论如何通过台军售和情报共享等提升台湾“自卫”能力，寻求在不直接与中国大陆发生“热冲突”的情况下维持两岸相对稳定态势，其特征是：台湾不“独”、大陆不统、美国离岸制衡。^[3]

冷战结束后，美国战略重心开始全球性调整，并积极实施“以台制华”策略。1992 年美国对台出售 150 架 F-16A/B 战斗机，1995 年同意李登辉窜美，1996 年台海危机期间派遣“尼米兹”号和“独立”号航空母舰战斗群进入台湾海峡，台海局势一度趋于紧张。在此背景下，美国也不断加强情景推演来评估台海地区的军事态势和潜在冲突风险。^[4]美国空军与海军联合推演的结果显示，美国的后勤保障存在较大的脆弱性。^[5]相关推演结果也多显示，航母在近海

[1] Herman Kahn, *On Thermonuclear War*, Princeton: Princeton University Press, 1961, p.2.

[2] M. H. Halperin, *The Taiwan Straits Crisis: An Analysis*, Memorandum RM-4803-ISA, Defense Technical Information Center, 1966.

[3] “The Evolving Military Balance in the Taiwan Strait,” Council on Foreign Relations, October 7, 2021, <https://www.cfr.org/event/evolving-military-balance-taiwan-strait>.

[4] Robert S. Ross, “Navigating the Taiwan Strait: Deterrence, Escalation Dominance, and US-China Relations,” *International Security*, Vol.27, Issue 2, 2002, pp.48-85.

[5] Joel Wuthnow and Derek Grossman, *Crossing The Strait: China’s Military Prepares for War with Taiwan*, Washington, D.C.: National Defense University, 2022, p.257.

作战中易受威胁，这也促使美国调整部署，更强调分散作战和提升远程打击能力。^[1]

（三）以创新驱动和盟伴体系为支撑的多域综合模拟

2010年，中国大陆经济总量超越日本成为全球第二大经济体。此后美国在“修昔底德陷阱”认知的驱动下，逐步把中国大陆视为“头号假想敌”和“首要战略竞争对手”。2012年美国正式推出“重返亚太战略”，企图全面围堵中国大陆。到特朗普第一任期，美国《国家安全战略报告》认为中国大陆对美国构成了“步步紧逼的挑战（pacing challenge）”。^[2]近年来，民进党当局不断挑衅，海内外普遍担忧台海地区这个潜在的火药桶随时被点燃。对此，美国也高度关注，经常开展情景推演之类的活动，且其场景设置及趋势分析（trend analysis）均呈现出新的特点。

第一，高损失预期与主导权弱化。与之前推演结果多利于美国不同，近年来台海冲突情景推演显示，美国“协防”台湾的成本越来越高、危险越来越大，即使在最理想的情况下美国也仅能求得一场惨胜。2022年美国海军分析中心设置四种场景对台海冲突进行推演，结果显示，美国已经失去战争升级主导权（escalation dominance），可能面临高昂代价甚至遭受“灾难性失败”。^[3]2022年美国智库“新美国安全中心”（CNAS）博弈实验室与美国全国广播公司（NBC）“会见新闻界”合作举行名为“危险海峡：模拟未来台海冲突”的推演，结果显示，美国若直接出兵，将面临失败风险，因而美国需要在经济制裁与军事干预之间权衡。^[4]俄乌冲突爆发后的战场走势进一步强化了这种观点。^[5]很多情景推演结果显示，台湾四面环海，缺乏战略纵深，加之台湾约97%的能源依赖进口，煤炭与石油仅能维持90天左右，天然气只能维持14天左右，若是台海地区爆发冲突，台湾的处境要比乌克兰更为艰难。2025年4月，美国国防部长皮特·赫格塞思（Pete Hegseth）声称，“中国的高超音速导弹可以在20分钟内摧毁美国的所有航空母舰”，“中国已经具备在‘第一岛链’阻止美国取得空中优势的實力”，“五角大楼举行的每一场战争推演都输给了中国”。^[6]

第二，凸显盟友关键角色。近10年来的美国台海冲突情景推演结果显示，美台获胜可能性明显下降，决定胜负的变量和驱动因素也在发生变化。一是时间窗口，美国需要快速反应，最好在冲突的前两周介入，这是扭转战局的关键。二是美国盟友的配合力度，日本基地保障、日本自卫队的参与度和澳大利亚的后勤支援等至关重要。三是技术优势，无人机群、人工智能、

[1] David A. Shlapak, David T. Orletsky and Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for US Policy*, Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2000, p.29.

[2] Jim Garamone, “Defense Official Says Indo-Pacific is the Priority Theater; China is DOD’s Pacing Challenge,” United States Department of Defense, March 9, 2022, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2961183/defense-official-says-indo-pacific-is-the-priority-theater-china-is-dods-pacing/>.

[3] Thomas J. Cutler, “Crisis in the Taiwan Strait,” US Navy Institute, December 2024, <https://www.usni.org/magazines/naval-history/2024/december/crisis-taiwan-strait>.

[4] Stacie Pettyjohn, Becca Wasser and Chris Dougherty, “Dangerous Straits: Wargaming a Future Conflict over Taiwan,” Center for a New American Security, June 15, 2022, <https://www.cnas.org/publications/reports/dangerous-straits-wargaming-a-future-conflict-over-taiwans>.

[5] “Defending Taiwan is Growing Costlier and Deadlier,” *The Economist*, October 8, 2020, <https://www.economist.com/asia/2020/10/08/defending-taiwan-is-growing-costlier-and-deadlier>.

[6]《2025年4月国防部例行记者会文字实录》，国防部网站，2025年4月24日，<http://www.mod.gov.cn/gfbw/qwfb/16382902.html>。

低轨卫星、反舰导弹、战略核潜艇和高超音速武器等将决定战争烈度；而网络战、卫星战、太空战等将决定战争的广度。四是后勤保障，各方补给线的韧性将攸关战局走向。五是台当局的“抵抗能力”，若台“能坚持 21 天以上”，美国援军可能会到位。

在上述相关变量中，美国高度重视与盟友的协调与区域合作，积极邀请各方参与美国精心设计的沉浸式推演，引导这些盟友在台湾问题上与美国产生认知共振。2020 年美国印太司令部与海军战争学院组织“环太平洋战争推演”，了解盟友的参战意愿、介入模式和作战能力，企图联合盟友对中国大陆实施多方向围堵。其中，美国高度重视日本的角色，因为依托日本军事基地能够提升美军的力量投射和战术机动性。^[1]若台海地区发生冲突，日本凭借其在“第一岛链”中的关键位置，可以为美国扮演“联合防御者”“前线防卫者”和“后勤支援者”等多重角色。一是提供基地，日本的美军基地如冲绳嘉手纳和横须贺将成为美军介入台海的前进基地，日本西南诸岛如与那国岛、宫古岛也将成为美日协同防御的重要阵地。二是共享情报，提供台海周边海域的雷达、卫星和海上巡逻机监测数据，构建“共同作战图像”（Common Operational Picture, COP），强化美台战场态势感知能力。三是加强导弹防御能力，如日本部署的宙斯盾舰及地面反导系统可在冲绳和九州附近协助拦截导弹，保护美军与日本本土。四是提供后勤保障，如日本冲绳等军事基地可成为美军物资中转站，提供燃料补给和维修支持。五是控制海上通道，日本海上自卫队可以利用其世界顶级的扫雷舰队，协助美军清理航道，维护台湾海峡补给线畅通。美国屡屡拉盟友加入情景推演，炒作盟友加持的重要性，不仅是对联盟体系的测试，也是在国际上营造“台海局势紧张需要美国及其盟友共同应对”的共情氛围，为美国在亚太地区的军事部署和战略扩张寻找借口。^[2]

第三，聚焦“混合战争”和创新驱动。早在 2005 年，美国军事理论家弗兰克·霍夫曼（Frank Hoffman）就提出，现代战争形态正逐渐演变为界限模糊、样式融合的“混合战争”（hybrid warfare）。近年来美国对台海冲突通过复杂的情景矩阵（scenario matrix）进行多维度评估，规划对中国发起“混合战争”。美国大西洋理事会（Atlantic Council）台海冲突推演认为，如果台湾未做好充分准备，美军单独介入难以取胜；经济战可能比军事冲突更有效；美国需要在外交上积极介入，联合盟友实施全方位的综合绞杀，压缩中国大陆的行动空间。^[3]

受科技鹰派等因素影响，美国还在情景推演中引导运用新式武器装备，如无人机、隐形技术、远程精准打击武器等。2020 年，美国空军作战整合能力团队（AFWIC）推演，引入 1000 架小型无人机群担任“主攻手”，用于侦察和打击中国大陆的舰队。推演结果显示，若台海地区发生冲突，无人机将成为多用途“力量倍增器”和颠覆性作战力量，依托蜂群战术和低成本优势发起饱和式攻击，在侦察监视、精准打击、电子对抗、后勤支援、高危作业、协

[1] David Sacks, “Enhancing US-Japan Coordination for a Taiwan Conflict,” Council on Foreign Relations, January, 2022, <https://www.cfr.org/report/enhancing-us-japan-coordination-taiwan-conflict>.

[2] Jude Blanchette, Ryan Hass and Lily McElwee, “Building International Support for Taiwan,” Center for Strategic and International Studies, February, 2024, <https://www.csis.org/analysis/building-international-support-taiwan>.

[3] Charlie Vest and Agatha Kratz, “Sanctioning China in a Taiwan Crisis: Scenarios and Risks,” Atlantic Council, June 21, 2023, <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/sanctioning-china-in-a-taiwan-crisis-scenarios-and-risks/>.

同作战和心理威慑等领域发挥关键作用。因而美国应该引导台湾以“小型、智能、廉价、量大”的无人机重塑战争形态，同时维护供应链安全，确保无人机零部件不依赖中国大陆，避免关键时刻供应链中断。2022年麻省理工学院（MIT）计算机科学与人工智能实验室（CSAIL）举行人工智能（AI）与台海冲突推演，结果显示AI可显著提升美军态势感知能力（situational awareness），但也可能被对手的电子战系统干扰。^[1]此外，考虑到全球供应链特别是半导体产业已经成为大国博弈的“无形战场”，美国台海冲突情景推演也高度重视台海冲突对全球产业的“骨牌效应”和“破窗效应”。2021年斯坦福大学胡佛研究所（Hoover Institution）举行台海冲突情景推演，发现台海冲突可能演变为全球经济危机，导致“全球经济脱钩”。^[2]

第四，注重舆论塑造。理论上讲，美国关于台海冲突的情景推演，应该是以政策为导向的单向度的信息传递和对上输出，也即把情景推演结果直接呈报至美国国防部或其他相关部门，不宜公诸于世，但在现实当中，美国军方和智库多次向媒体透露台海冲突情景推演的情况。例如，美国国防大学（National Defense University）和兰德公司等机构不定期发布关于台海冲突的推演报告。新美国安全中心、战略与国际问题研究中心（CSIS）等智库主动邀请媒体全程观摩推演，甚至公开发布推演复盘报告，组织公开研讨会介绍推演情况、制作播出专题电视节目，通过叙事主体主动权的让渡，发挥舆论的加乘作用。

网络和社交媒体时代，公开化的情景推演可以塑造国际舆论认知，由信息暗示制造劝服效果，产生认知误导、认知干预和认知操纵。美国在台海冲突情景推演传播过程中，建立了一整套“生成—投射—接收”模型。在生成层面，通过设置特定的冲突框架和动态调整叙事策略，将抽象复杂的台海情势转化为可以被量化和具有可视性的情景推演；在投射层面，通过有意的选择性或遮蔽性叙事，将相关信息进行差异化投射；在接收层面，对各方“精准画像”，引导不同受众产生不同的认知，通过议程设置和强化议题的引导性来影响受众。从这个意义上讲，美国公开情景推演结果，不是“打明牌”或“战略阳谋”，而是要借情景推演的跨学科样态和信息枢纽功能，^[3]进行舆论战、心理战和认知战。

二、战略博弈与态势塑造：美国台海冲突情景推演的底层逻辑

战争是政治的延续，作为战争预演的情景推演，同样具有鲜明的政治属性。近年来，美国频频举行台海冲突情景推演，不仅是通过模拟实战场景对台海情势“终局”进行预测，更是为了服务美国对台政策，掌控议程主导权，根据美国战略需求塑造台海情势发展方向，引导各方按照美方意图认知台海局势。

（一）美国自身的战略评估与资源调配

美国政学界频频举行台海冲突情景推演，是要以“小切口”来预测“大场面”，研判台海

[1] “The Military Dimensions of the Fourth Taiwan Strait Crisis,” Massachusetts Institute of Technology, August, 2022, <https://polisci.mit.edu/news/videos/2022/military-dimensions-fourth-taiwan-strait-crisis>.

[2] Hugo Bromley and Eyck Freymann, *On Day One: an Economic Contingency Plan for a Taiwan Crisis*, CGSP Occasional Paper Series, No. 4, 2024, p.32.

[3] Matthias Jarke, Tung Bui and John M. Carroll, “Scenario Management: an Interdisciplinary Approach,” *Requirements Engineering*, Vol. 3, 1998, pp.155-173.

冲突发生的可能性、时间窗口及触发条件,为美国在台海地区制造代理人战争或可控“冲突”预作准备,为政策制定、防务预算、军事部署和战略优化提供依据。

一是设置多元场景,以避免“盲点”。情景推演的目标不完全是预测,亦是为了打破“单一未来”的思维定势,帮助决策者在快速变化的环境中保持战略敏锐性,感知环境变化并快速响应。^[1]为此,美国情景推演往往会涵盖从有限冲突(如金门马祖等地的外岛战争)到全面战争(美国和中国大陆对彼此的本土开战)等多种场景。例如,美国战略与国际问题研究中心 2023 年发布的《下一场战争的第一次战役:模拟中国大陆攻打台湾》,^[2]以“2026 年台海战争”为场景进行了 24 次推演,测试了不同变量(军事部署、技术水平、盟友参与度等)排列组合形成的 5 大场景,分别为:“基础模拟”(base scenario),美日迅速介入,台湾有效抵抗;“悲观模拟”(pessimistic scenarios),台湾防御薄弱,美国反应迟缓,日本支持有限;“乐观模拟”(optimistic scenarios),美国部署充足兵力,日本全力参战,台湾抵御初期进攻;“台湾孤立模拟”(Taiwan stands alone),美国不介入,日本中立,台湾面临巨大困境;“末日模拟”(Ragnarok),冲突升级为全面战争,甚至可能涉及核武器。

概略而言,美国政学界是企图借由对手分析、战力测试和应对决策的推演,寻求落实对台承诺与避免全面战争之间的战略平衡。对手分析层面,通过参数调整和场景适配来预测作战模式,模拟中国大陆展开军事行动的时间和空间维度,以及可能的诱发场景、冲突节点和作战节奏。2016 年哈佛大学贝尔福科学与国际事务中心(Belfer Center for Science and International Affairs)举行台海冲突推演,认为中国大陆或将采用分布式杀伤战术,且在战前就有可能爆发以网络战为代表的“前哨战”。^[3]战力测试层面,通过情景推演检验“空海一体战”等作战方案的可行性和有效性。2023 年美军印太司令部组织了“印太战刃”兵棋推演,模拟美军如何利用潜艇、无人机、远程导弹、盟军力量进行防御。^[4]应对决策层面,通过情景推演识别潜在的战术和战略短板,制定战略指引、政策建议和危机管控方案。^[5]2024 年昆西研究所(Quincy Institute)发布推演报告,建议美国通过“主动拒止战略”来遏制中国。^[6]

二是多部门协同及与台湾当局的隔空联动。美国早期的台海冲突情景推演,主要由军方来完成。但为提升指挥决策的合力效应,美国近年来越来越注重跨部门合作。在政府内部,美国军方关于台海冲突的情景推演主要是由美国国防部及其下属各军种(如陆军、海军、空军、海

[1] George Cairns and George Wright, *Scenario Thinking: Preparing Your Organization for the Future in an Unpredictable World*, Springer International Publishing, 2017, p.xv.

[2] Mark F. Cancian, Matthew Cancian and Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan,” Center for Strategic and International Studies, January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>.

[3] Scott L. Kastner, “Is the Taiwan Strait Still a Flash Point? Rethinking the Prospects for Armed Conflict between China and Taiwan,” *International Security*, Vol.40, Issue 3, 2016, pp.54-92.

[4] Miya Tanaka, “Ex-US Indo-Pacific Commander Sticks to 2027 Window on Taiwan Attack,” January 23, 2023, <https://english.kyodonews.net/news/2023/01/018a26a02962-ex-us-indo-pacific-commander-sticks-to-2027-window-on-taiwan-attack.html>.

[5] Gill Ringland, *Scenario Planning: Managing for the Future*, Wiley, 1998, p.2.

[6] Michael D. Swaine and James Park, “Paths to Crisis and Conflict Over Taiwan,” January 11, 2024, <https://quincyinst.org/research/paths-to-crisis-and-conflict-over-taiwan/#>.

军陆战队)以及参谋长联席会议(Joint Chiefs of Staff)组织实施,通过角色扮演(role-playing)和联合推演来评估不同部门在台海冲突中的角色和功能。此外,美国台海冲突情景推演还巧妙借助“外脑”。美国高校如哈佛大学、麻省理工学院、斯坦福大学、乔治城大学、海军战争学院等,都曾进行过台海冲突的情景推演。不仅如此,美国还愈趋重视台湾当局的相关推演。2025年2月台湾举行“汉光演习”情景推演,美军印太司令部巴格伦少将(Jay M. Barger)就窜访台湾,并刻意与台湾军方高层互动。^[1]2025年4月,美国指派前驻韩美军司令、美陆军退役四星上将罗伯特·艾布拉姆斯(Robert Abrams)担任“汉光演习”情景推演的资深观察员,为台湾当局现场下“指导棋”。

三是塑造舆论与争夺资源。推演不仅是技术性模拟,也是政治性工具,旨在塑造美国国内共识和国际环境,进一步争取预算并进行资源的再分配。^[2]例如,“新美国安全中心”与美国全国广播公司的合作推演通过“会见新闻界”节目播出,向公众和决策者展示战争的毁灭性后果,使部分民众认为台海冲突存在紧迫性,中国大陆具有“侵略性”,美国介入存在必要性,因而应该增加防务预算。美国行政部门以台海冲突的潜在威胁为借口,要求国会增加军事预算,用于发展新型武器装备、加强军事训练等。2017年“新美国安全中心”举行台海推演,重点研究电子战、网络战、太空战对美军的影响,以量化可视的方式推演战争代价,建议美军调整印太司令部战略,增加在亚太地区的无人机和远程导弹部署。2022年美国空军战争学院与国防部联合举行“战刃”(Warrior's Edge)推演,为美国决策者提供战略成本与战略收益的对比分析,建议提升后备通信、低轨卫星和AI驱动的网络防御,确保资源投向最急需领域。

(二) 对中国大陆的形象塑造与战略威慑

对于美国而言,进行台海冲突情景推演可以发挥综合成效,既可以在“直接战线”引导“台独”分裂势力加大与中国大陆对抗,也可以在“间接战线”以“威逼先行、渐进实施、外线布势、统合施压”的策略威慑中国大陆,还可以预测战争走势,强化危机管理,避免误判升级。

一是渲染“中国威胁”叙事,制造“回音室效应”。美国台海冲突情景推演是美国“锐实力”(sharp power)的重要组成部分,充满了战略算计。一方面是编造涉台虚假叙事。众所周知,民进党当局是“和平破坏者”和“战争制造者”,但美国情景推演对民进党的挑衅往往“视而不见”,反而将情景推演的起因归咎于中国大陆。美国主导议程设置,选择性呈现情景推演结果,把台湾塑造为“受害者”,将中国大陆塑造为“入侵者”。例如,2021年时任印太司令部司令菲利普·戴维森(Philip Davidson)预测,中国大陆可能在2027年前具备攻台能力,企图在国际舆论场上将中国大陆塑造为“战争制造者”形象。另一方面是制造“回音室效应”,重复和强化关于台海冲突情景推演的各种同质化信息,产生信息茧房,使参与者产生认知扭曲。

二是战略清晰化,升高两岸统一成本。美国开展的相关推演及对推演结论的宣传,既是军事信号,也是外交手段,是一种兼具战略威慑与战略欺骗的混合战术。为此,相关情景推演往往会被“黑箱化”操作,只展示推演结果,不呈现推演过程,无法展开回溯分析(back

[1]《前所未见官媒披露美现役少将出席台“汉光兵推”》,台湾联合新闻网,2025年2月22日, <https://udn.com/news/story/10930/8565150>。

[2] Michel Godet, “The Art of Scenarios and Strategic Planning: Tools and Pitfalls,” *Technological Forecasting and Social Change*, Vol.65, Issue 1, September, 2000, pp.3-22.

casting)。例如,2014 年美国国防大学、美军参谋长联席会议举行“美军联合兵棋推演”,推演全程信息垄断,只对外宣称美军成功突破中国大陆的防空和反舰导弹封锁,对外展示美国有能力应对中国大陆的“超限战”。^[1]同时,美国在情景推演过程中还主动展示与盟友的协同。美国东西方研究中心(East-West Center)推演结果显示,盟友参与可以增加战略纵深,提升作战能力,增强美方胜算。^[2]2023 年海军陆战队“远征前进基地作战”(EABO)推演,模拟海军陆战队在印太地区尤其是在“第一岛链”(如菲律宾、日本)拓展小型和前沿基地,使用反舰导弹和无人机支援台湾。美国甚至有学者幻想,如果台海地区发生冲突,北约也应该参与进来。^[3]这一结果被广泛宣传,旨在安抚台湾当局和美国盟友并警告中国大陆,企图借此传递美国“干预决心”,展示美国对台海冲突的“关注”和“准备”。特朗普回归后,美相关部门延续了这一做法。2025 年 4 月美国国防部长赫格塞思签署秘密内部指导备忘录,将“阻止中国夺取台湾”和协助台湾本土防御作为主要优先事项。^[4]显然,美国部分政治力量试图通过这种方式对中国大陆进行讹诈和威慑,妄图迟滞两岸统一进程。^[5]

三是吓阻效果最大化,强化台海地区的危机管控。美国政学界有一种观点,认为台海冲突一旦发生,美国将会陷入与中国大陆对峙的“囚徒困境”,也即“谁先眨眼”的“胆小鬼游戏”。美国稍有不慎,就有可能被拖下水,被带入“竞斗漩涡”和战争泥淖,台海局势也可能失控,升级为全面战争和全球性危机。因而,美国台海冲突情景推演的一个重点就是,识别台湾宣布“独立”等潜在“红线”,从而调整战略姿态,引导台湾意识到其在中美博弈中既微妙又危险的处境,既需借助外部支持,又应避免成为冲突导火索。此外,美国高度警惕战争后果,在强化军力的同时寻求外交缓冲,谋求建立外交与军事双轨机制。笹川和平基金会美国分会(Sasakawa Peace Foundation USA)举行太平洋三叉戟 III 情景推演,展现了“灰色地带”策略的潜在威胁,强调了危机管理的复杂性,进而提出美国应该“未雨绸缪”,与中国大陆建立危机管控机制。^[6]2020 年乔治城大学安全研究中心(Center for Security Studies)举行台海战争外交推演,结果发现经济制裁和外交博弈在“对抗中国”时具有重要作用,台湾防御能力也会成为美国外交谈判的筹码,但外交施压通常是长期的,需要与军事手段相结合才能产生危机管控效果。

(三) 对台湾当局的施压与诱导

美国在一系列情景推演中发现,若台海地区发生冲突,即便美国介入,台湾也将“满目疮

[1] “Joint Professional Military Education,” United States Government Accountability Office, March, 2014, <https://www.gao.gov/assets/gao-14-216.pdf>.

[2] David M. Sacks, “Mapping the Unknown and Thinking the Unthinkable: How US Allies Might Respond in a Crisis over Taiwan,” January 10, 2024, https://www.eastwestcenter.org/sites/default/files/2024-01/OP%203_Sacks_01092023.pdf.

[3] James Lee, “NATO and a Taiwan Contingency,” *NATO Defense College*, No.2, February, 2024.

[4] “Taiwan Reassured — and Surprised, Pentagon Focus on Deterring China,” *The Washington Post*, March 31, 2025, <https://www.washingtonpost.com/world/2025/03/31/us-pentagon-taiwan-defense-strategy/>.

[5] David A. Shlapak and David T. Orletsky, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute*, Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2009, p.125.

[6] Bonji Ohara, Hiroyasu Akutsu and Takuma Matsu, “Taiwan Contingency Scenario: Escalation from Low-Intensity Hybrid Warfare,” SPF, September, 2023, <https://www.spf.org/japan-us-alliance-study/en/global-data/user17/20240328112121392.pdf>.

痍”，美国更会付出惨痛代价。因而，美国近年来一再借情景推演向民进党当局极限施压、“贩卖焦虑”，以诱逼其更加积极地配合美国的亚太战略部署。

一是逼迫台湾当局“备战”。美国试图通过台海冲突情景推演对台湾当局进行承压测试，制造威胁叙事和认知误导。美国认为，中国大陆对台采取“温水煮青蛙”的渐进式围台策略，即通过军事演习、封锁航道、增派兵力等加大对台湾的威胁力度，虽然短期围而不打，但未来随时可能“由演转战”，瞬间对台发动“闪电战”，造成“既成事实”。为应对两岸已然军事失衡的“陆强台弱新现状”，美国极力怂恿台湾加紧备战。2018年哈德逊研究所（Hudson Institute）的台海冲突推演，认为台湾需要发展“刺猬战略”（hedgehog strategy），以强化自身防御。2021年美智库“新美国安全中心”发布题为“毒蛙战略”（the poison frog strategy）的情景推演报告，建议台湾全民武装，成为“毒蛙”，进而对中国大陆构成可信威慑。^[1]“2049研究所”（Project 2049 Institute）的台海冲突推演，要求台湾发展“豪猪战略”（porcupine strategy），重点发展潜艇、无人机、卫星通信和单兵便携式防空导弹和反坦克导弹等。^[2]布鲁金斯学会（Brookings Institution）也积极鼓吹“全民抵抗”（whole-of-society resilience），认为这是一种新型的威慑理念。^[3]美国多项情景推演提出，台湾应该推行“公民防御”和“全民皆兵”，企图把台湾“武装到牙齿”，搞所谓“死守待援”。目前，民进党当局卖力备战，专门成立“全社会防卫韧性委员会”，把台湾1.3万家超市转型为战时枢纽，演练“城乡巷战”和“焦土防御”，企图将台湾民众尤其是台湾青年洗脑驯化成“台独”炮灰。

二是推行不对称战略。美国借台海冲突情景推演引导台湾不要“贪多求全”和过度升级军事装备，反而应该重点聚焦发展小型、高生存力的舰艇和无人机，提升台湾防御能力，将台湾打造成“一个难以攻占的目标”。2022年8月布鲁金斯学会高级研究员迈克尔·奥汉龙（Michael O'Hanlon）在主打“马赛克”概念的报告中指出，美国已无法充当西太地区支配者的角色，需从传统的岛链式防御体系和常规威慑转向所谓的“马赛克存在”，即放弃由传统的大型水面编队和前沿基地所构成的防御体系，转而使用海量无人机平台加上海量传感器，组成智能化、灵活的小型杀伤武器，以己方无人机力量对抗敌方有生力量的“非对称性”，迫使中国大陆知难而退。^[4]台湾当局也“积极买单”，台湾防务部门负责人顾立雄称，未来将从发展小型高生存力舰艇，提升防卫作战韧性、强化后备战力和厚植灰色地带的布局等面向增加对美军购。

[1] Chris Dougherty, Jennie Matuschak and Ripley Hunter, “The Poison Frog Strategy,” Center for a New American Security, October 26, 2021, <https://www.cnas.org/publications/reports/the-poison-frog-strategy>.

[2] Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia*, Washington D.C.: Project 2049 Institute, 2017.

[3] Drew Thompson, “Whole-of-Society Resilience: a New Deterrence Concept in Taipei,” Brookings, December 6, 2024, <https://www.brookings.edu/articles/whole-of-society-resilience-a-new-deterrence-concept-in-taipei/>.

[4] Michael E. O'Hanlon, “Can China Take Taiwan,” Brookings Institution, August, 2022, <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2022/08/Can-China-Take-Taiwan-v5.pdf>.

三、威胁感知与战略预置：美国台海冲突情景推演的政策启示

美国频频举行关于台海冲突的情景推演，不仅影响美军战略，还影响国会立法、外交政策、军事发展等多个领域。在深入研究美国台海冲突情景推演，应坚持系统观念和问题导向，加强关于台海冲突的情景推演，动态化监测和预警，不断提升谋略水平，推动祖国统一大业。

（一）审视推演结果，强化应对准备

尽管美国台海冲突情景推演结果因情景设定而异，但普遍强调战略威慑、快速反应与盟友合作，在一定程度上透露了美国的战术倾向，应密切跟踪，洞悉其战略思维、变量设置、应对框架以及可能的军事介入方式，并做出相应战略部署。

一是强化战略反制。在推演中，美国一般会展现出强大的威慑力，如部署航母战斗群和远程打击系统，以海空优势火力对中国大陆东南沿海实施封锁，切断物资供应链，进而以快速、集中的攻击摧毁中国大陆的指挥系统、军事基础设施和海上补给线。宜料敌从宽，对美国情景推演中的相关场景设置进行有针对性的演练，从中寻找应对策略，强化反介入与区域拒止（anti-access and area-denial）能力，打破条线壁垒，推进整体协同，创新作战形态和资源一体化配置，做好数字驱动、信息共享和支撑保障，对美国部署的不同场景进行有针对性的破解。

二是对冲“灰色地带”战术。美国通过系列情景推演发现，美军需要分散部署，减少对大型基地的依赖，转而在“灰色地带”采取不明晰的战争形式。其手段可能包括：以军机落台、军舰泊台等展示其控局能力；以网络战、信息战等非军事方式来攻击中国大陆电网、通信和指挥系统，干扰中国大陆的卫星和雷达；以出口管制、冻结资金、贸易制裁等方式，削弱中国大陆的防御和指挥能力。未来应深入研究非对称冲突情景、分布式作战策略和多领域作战模式，不断优化战略战术，更加全面地理解和应对台海潜在的风险轨迹。

三是提升登陆作战水平。美国推演参照诺曼底登陆等二战战例认为，中国大陆两栖作战能力不足，登陆舰队在穿越台湾海峡时容易被台湾潜艇、导弹和台空军摧毁。2023 年美国亚洲协会进行台海冲突模拟，认为解放军的跨海“投运能力”是“软肋”，潜艇战可能成为美军打破“解放军封锁”的关键。^[1] 对此应靶向发力，有针对性地推动集群作战，提升反潜能力和登陆作战能力。

（二）洞悉推演失真，打破美国议程垄断

情景推演主要涵盖三个步骤，首先是情景构建，包括确定主题和目标、识别关键驱动因素、划定时间范围、以叙事性和系统思维制定情景框架；其次是推演过程，包括事件模拟、交互分析和结果预测，其中既要展现参与过程，也要呈现多重未来；最后是复盘，包括对比分析、风险评估和决策建议，要兼具可能性与可行性，妥善应对不确定性。^[2] 但美国关于台海冲突的情景推演，很多是虚构战争场景进行战略威慑，并为美国扩张军备和动员盟友制造借口。“武装

[1] Andrew Chubb, “Taiwan Strait Crises: Island Seizure Contingencies,” February 22, 2023, https://asiasociety.org/sites/default/files/2023-02/Taiwan%20Strait%20Crises%20Island%20Seizure%20Contingencies_0.pdf.

[2] Ian Wilson and Bill Ralston, *Scenario Planning Handbook: Developing Strategies in Uncertain Times*, South-Western Educational Publishing, 2006, p.3.

台湾”等推演政策建议的广泛传播，主要是“政治宣传”而非客观分析，使得台海局势更趋复杂、紧张。对此，应从以下几方面积极发声，打破美国议程垄断，纠正其受众的认知偏差。

一是相关推演充满挑衅性。台湾问题是中国的内政，美国无权干涉。美国频频炮制台海冲突情景推演，制造挑衅性假设场景，“为战争铺路”，本身就是对中国内政的非法粗暴干涉，违反中美三个联合公报。通过台海冲突情景推演，美国不仅想成为台海冲突的参与者，更想在冲突发生之前就成为台海局势的塑造者、主导者。一方面美国通过情景推演，释放出美国及其盟友参与的可能性（如使用日本基地），对中国大陆形成战略威慑，从而降低中国大陆解决台湾问题的意愿，另一方面又通过情景推演，发现台湾当局所面临的困境，并有针对性地向台湾当局出售武器装备，向“台独”分裂势力释放错误信号，助长其“倚外谋独”和“以武谋独”的野心。

二是相关推演充满虚构性。美国关于台海冲突的情景推演往往“预设立场”，本身就充斥着复杂的国内政治博弈。鹰派势力经常利用推演结果，渲染“中国威胁”，推动增加军事预算和对台军售等，以维护自身政治利益和军工复合体的利益；而一些理性派则基于推演结果，呼吁通过外交途径解决台海问题，避免卷入冲突。美国关于台海冲突的情景推演还容易把复杂的台海情势简单化和符码化（codification），导致坐标系失灵。例如，过于依赖理想化假设（盟友无条件支持而非犹豫不决），简化或忽略政治因素（如国会支持度、美国公众支持度）。台湾的抵抗意志往往被设定为无需置疑的常量，但现实中各类政治和军事因素都可能影响台湾军民的心理和意志。

三是相关推演充满误导性。美国关于台海冲突的情景推演，很多都是政治作秀，如美国国会众议院和“新美国安全中心”的推演用不到三个小时的时间模拟六天的作战进程，必然对大量因素做简化处理。美国战略与国际问题研究中心以“2026年台海战争”为场景进行推演，在政策建议中鼓吹向台湾地区出售由美国军火巨头洛克希德·马丁公司（Lockheed Martin）研制的远程反舰导弹。而洛克希德·马丁公司正是美国战略与国际问题研究中心的大赞助商（patronage）。由此可见，这次情景推演实际上是为洛克希德·马丁公司制作的推销广告。美国关于台海冲突的情景推演，已经形成了利益的闭环链条和圈层化的共谋结构，成为“美国军工复合体的喉舌和代言人”。推演偏差有可能导致美国战略界和决策界产生战略误判，甚至有可能陷入自我实现的预言（self-fulfilling prophecy），自觉或不自觉地把台海地区引向冲突。

（三）优化推演模型，以战略引领策略

情景推演具有前瞻性、系统性、动态性等特点，能够以低成本和直观方式呈现出博弈各方在不同场景下的互动态势，已经成为决策者评估、理解和应对大国战略博弈的重要战略规划工具。应加强战略应对，通过情景推演预先规划，妥善经略台海，既要注意“黑天鹅”，也要警惕“灰犀牛”，下好防范风险的先手棋，打赢化险为夷、转危为机的主动仗。

一是体系性建构。情景推演作为战略创新的重要手段，已获世界公认。^[1] 面对美国关于台海冲突的情景推演，应该主动谋势、前瞻布局，以战略创新和决策需求为出发点，系统借鉴钱学森提出的定性与定量综合集成方法，展开以“向战为战善战”为导向的情景推演，推进“战

[1] Thomas J. Chermack, *Using Scenarios: Scenario Planning for Improving Organizations*, Berrett-Koehler Publishers, 2022, p.1.

法实验”，^[1] 建立全面抗衡的对敌矩阵，“构造动态实时大数据注入的战场时空模型”，^[2] 确保美台在中国大陆面前的单向度透明，从而在战略上获得更多谋划优势。

二是强化反威慑。面对美国频频挑衅，可以加强战略预置。例如，2024 年美军印太司令部司令塞缪尔·帕帕罗（Samuel Paparo）提出“地狱景观”战略，计划用大量无人机和无人潜艇填满台海。^[3] 对此，应全力反制，聚焦实战，创新作战形态，加速发展反无人机技术，提升电子对抗等新兴领域作战水平，一体化汇聚实战要素，展示控局布局、体系对抗和对敌饱和打击能力，摧毁美国的战略图谋。

三是加强认知对抗。在关于台海冲突的情景推演中，也应由战略谋划逐步细化到战术布局和行动塑造，以未来思维（future thinking）强化在认知领域的引领力。^[4] 在情景推演过程中，深入研究美国以网络媒体为载体、以开源情报伪装欺骗为核心、以引导塑造受众认知为目标的认知对抗方法，针对性建模应对。面对美国塑造的“中国威胁论”，要进行情景推演，同时加强战略传播，组织决策者、专家学者和媒体发布权威和高价值信息，建立对冲机制，弥补信息鸿沟，消除外部信任赤字，逐步掌握舆论主动，打赢对美认知攻坚战。

四是揭露美国“毁台”本质。民进党当局企图借助美国的情景推演提升美台“实质关系”，来给自己“撑腰壮胆”，甚至有可能“先发制人”挑衅大陆，把美国拖入与中国大陆的冲突对抗中。与台湾当局蠢蠢欲动形成鲜明对比的是，美国对于台海冲突忧心忡忡，唯恐被拖入战争陷阱。在情景推演中，美国多选择无人机而非航母来介入，这表明其不愿承受大规模损失。为降低自己的决策时间成本，美国情景推演在建议部分大多要求台湾“坚持 21 天以上”，美援才有可能到位，这其实是在为美国观察战局和推卸责任寻找借口。美国甚至有人喊出应该对台湾实行“焦土战术”（scorched earth strategy），企图摧毁台湾。台湾各界应该充分认识到，美国不是“爱台”而是“乱台、害台、祸台和毁台”，台湾也将由美国的“棋子”变为“弃子”。

结 语

美国关于台海冲突的情景推演，在不同的历史时期呈现出不同的图景，由美国全面协防到有限介入，由“必定稳赢”到艰难取胜，关键变量是中美综合实力对比、日本等美国盟友的配合力度、创新技术手段的运用等。美国相关情景推演战略意图复杂，是对“以台制华”的具象化和对中国主权的粗暴干涉，未来中国应该加强战略谋划，运筹中美长期战略博弈，妥善应对美国利用情景推演进行的战略预置，主动塑造安全态势，守好防范风险底线，维护两岸关系和平发展，推进祖国完全统一进程。

（责任编辑 姜静雅）

[1] 王本胜、王涛：《战法实验理论研究》，厦门：厦门大学出版社，2022 年，第 1 页。

[2] 张先剑、谢苏明：《联合火力打击作战任务规划概论》，长沙：国防科技大学出版社，2020 年，第 153 页。

[3] Josh Rogin, “The US Military Plans a Hellscape to Deter China from Attacking Taiwan,” June 6, 2024, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2024/06/10/taiwan-china-hellscape-military-plan/>.

[4] Megan M. Crawford and George Wright, *Improving and Enhancing Scenario Planning: Futures Thinking*, Edward Elgar Publishing, 2025, p.1.

Deterrence and Shaping: US Scenario Simulations of the Taiwan Strait Conflict Zhong Houtao

Abstract: Since the 1950s, the United States has been conducting scenario simulations preparing for “Taiwan Strait conflict”. In the early days, it pursued nuclear deterrence strategy against Chinese Mainland in the name of “seeking peace through hard power”. Later, it tried to maintain balance between the two sides of the Taiwan Strait with the aim of “no reunification and no independence, no war and no peace”. In recent years, as the United States facing high loss expectations and weakening escalation dominance, it has been focusing on the multi-domain combat forms supported by the innovation and the empathy narratives for key allies. The United States often presets political positions and analysis results, with the “American tragic victory” to create strategic anxiety and gain resources within the United States; with the “US military doomed to win” to create strategic deterrence against Chinese Mainland and delay the cross-Strait reunification; with “US military aid” to induce Taiwan separatists and stimulate their illusion of “relying on foreign countries to seek independence”. US scenario simulations have been deeply embedded in its strategic decision-making. In the future, Chinese Mainland should take advantage of the US scenario simulations and gain insight into the US strategic layout regarding Taiwan; crack the US hybrid warfare and cognitive warfare involving Taiwan; properly manage the Taiwan Strait through scenario simulations to advance the cross-Strait reunification.

Key Words: Taiwan Strait Conflict; Scenario Simulation; Situational Awareness; Strategic Pre-positioning