

两岸产业链供应链的融合态势与前景 ——基于 2012-2023 年两岸产业合作数据

盛九元 郭瑞昭 孙佳钰

摘 要：两岸产业链供应链合作经历多年发展，已形成形式多样、内容丰富的合作模式，为提升两岸经贸关系和区域整体的竞争力奠定了坚实基础。两岸产业链和供应链的融合程度直接关系到两岸在全球市场中的参与度和话语权，通过对两岸产业链供应链融合度的实证检验，可以深入掌握合作的阶段性特征与演变规律，识别经济运作中的关键节点和潜在风险，从而为推动两岸产业链供应链融合发展提供支撑。研究表明，美国对华贸易战、新冠疫情等因素不仅使全球供应链向多元化和区域化转换，两岸产业链供应链原有的高度依存关系也被削弱。因此，采取各种措施稳定和发展两岸产业链供应链合作非常关键。

关键词：两岸；产业链供应链；融合态势；前景

作者简介：盛九元，上海交通大学国际与公共事务学院教授，博士生导师；郭瑞昭，上海交通大学国际与公共事务学院博士生；孙佳钰，上海社会科学院世界经济研究所硕士生

基金项目：“阐释十九届六中全会精神国家社科重大项目”（项目编号：22ZDA123）阶段性成果

中图分类号：F223

文献标识码：A

文章编号：1006-6683（2025）04-0040-13

两岸产业链供应链合作不仅体现了两岸经济的相互依赖关系，更是深化两岸经济融合的重要内容。经过多年发展，两岸产业链供应链已呈现深度相嵌的形态，但随着国际经济格局的调整和两岸关系的变化，两岸产业融合呈现出较为复杂的波动态势，同时也面临诸多新机遇。在中美战略博弈持续升级的背景下，两岸产业融合也需要拓展新领域、探索新路径。2012 年 ECFA 早期收获清单全面生效，这一合作机制的形成对两岸产业链供应链合作产生直接影响。与此同时，十八大的召开也开启了两岸关系发展的新阶段，本文将就这一时间段展开研究。

一、理论基础与文献综述

既有文献对于两岸产业融合发展的研究主要集中于两岸产业链融合的动力机制、现实困境以及发展路径等方面。王媛媛基于全球产业链重构的背景对两岸产业融合发展的动力机制进行深入探究，认为遏制两岸产业合作背离趋势、构建两岸产业融合发展新动力，需要从降低台湾

当局的政治掣肘和培育两岸间市场向心力两个方面着手。^[1] 薛彦和李月基于双循环背景对两岸数字产业融合发展的动力机制进行研究,发现两岸数字产业呈现出相互依赖、融合发展的特征,两岸数字产业的产能释出能力强于资源吸纳能力,^[2] 大陆地区数字产业吸纳较多国内资源,较多产能释出至外循环,台湾地区则相反。在两岸产业融合发展所面临的现实困境方面的研究中,李非和卢晓芳认为两岸产业融合发展的过程中面临着中美贸易摩擦、两岸关系形势变化、美国“以台制华”等一系列风险的挑战,提出台湾只有通过大陆这条路才能更加有效地参与全球产业分工,从而避免“经济边缘化”“产业空洞化”的危机。^[3] 盛九元和罗海蓉从“有限脱钩”的视角出发,对两岸经济融合当前困境与未来走向进行深入探析,认为在美国主导的对华“有限脱钩”策略下,两岸经济虽显现“有限脱钩”态势,但其经济融合发展仍具有内在韧性,大陆地区仍有持续推进两岸经济融合发展的空间和条件。^[4] 对于两岸产业融合发展的实践路径研究方面,郑学党和华晓红基于全球价值链视角对两岸产业合作的升级路径及策略选择进行了探究,认为两岸应不断提升内部合作层次以构建具有竞争力的本地供应链,并通过共同开辟第三方市场强化当地供应链。^[5] 廖萌通过对两岸产业融合的历史渊源、时代特征和关键任务进行深入研究,提出以创新链带动海峡两岸产业链深度融合,构建两岸融合发展示范区的发展新路径。^[6]

综上,既有研究为两岸产业链供应链的融合研究奠定了重要的理论基础,但尚未形成一个统一的综合模型,在理论适用性、方法创新性与实践指导性方面仍存在提升空间,且既有文献在利用宏观或行业层面的数据揭示两岸融合现象时,多采用截面数据或短期时序数据,难以捕捉较长周期内两岸产业链融合的非线性演变特征。基于此,本文通过构建两岸产业链供应链融合度测度指标体系,并基于 2012-2023 年两岸产业合作的多源异构数据,对两岸产业链及供应链融合的结构特征和演进趋势进行深入探析,以期揭示两岸产业链供应链融合的内在逻辑与演化规律,为构建“抗干扰、可持续”的融合模式提供理论依据与实践指南。

二、两岸产业链供应链融合变化趋势

大陆台资企业与岛内企业的合作,以及台资企业与大陆本地供应链企业之间的协同发展是两岸产业合作的重要内容。因两岸经济的互补性,两岸产业合作展现出较强的稳定性和增长潜力,提高了两岸企业在全球产业链中的竞争力。然而,随着近年来国际政治经济格局的剧烈变

[1] 王媛媛:《全球产业链重构背景下推动两岸产业融合发展动力及路径分析》,《台湾研究》2024 年第 1 期,第 82-91 页。

[2] 薛彦、李月:《双循环背景下两岸数字产业融合发展与动力机制研究》,《亚太经济》2023 年第 5 期,第 130-142 页。

[3] 李非、卢晓芳:《百年变局下全球产业链重构与两岸产业链整合》,《台湾研究》2023 年第 1 期,第 22-33 页。

[4] 盛九元、罗海蓉:《两岸经济融合发展的当前困境与未来走向——兼论“有限脱钩”的缘起及影响》,《台湾研究集刊》2022 年第 4 期,第 18-28 页。

[5] 郑学党、华晓红:《全球价值链视角下的两岸产业合作升级路径与策略选择》,《理论学刊》2017 年第 2 期,第 75-81 页。

[6] 廖萌:《海峡两岸产业融合发展路径研究》,《台湾研究》2024 年第 5 期,第 92-101 页。

化，特别是中美战略竞争的加剧，两岸产业合作面临的不确定性因素显著增加。

（一）两岸产业链供应链合作有所弱化

根据台湾“中华经济研究院”的调查数据（见表1），2008年大陆台资企业回台采购机器设备的比例为29.88%，采购原材料、零组件和半成品的比例为31.03%。从发展演变来看，这种模式的供应链合作在2012年以来呈现出相对弱化的趋势。到2016年，大陆台资企业回台采购机器设备的比例下降至10.09%，采购原材料、零组件和半成品的比例也降至21.00%，较2008年分别下降了19.79个百分点和11.03个百分点。

自2016年以来，回台采购的比例总体上继续呈下降态势。到2022年，大陆台资企业回台采购机器设备的比例进一步降至7.69%。在原材料、零组件和半成品方面，自台采购比例在2019年降至19.23%，随后有所回升，但波动明显。到2021年和2022年，自台采购比例分别回升至25.19%和21.80%，但这一比例仍低于2008年的水平，并可能进一步下降。

表1 2008—2022年大陆台资企业机器设备、原材料及半成品的采购来源

年度	机器设备采购来源（%）			原材料及半成品采购来源（%）		
	台湾	大陆	其他	台湾	大陆	其他
2008	29.88	54.96	15.17	31.03	57.65	11.32
2009	25.35	60.46	14.19	30.15	57.99	11.86
2010	23.09	64.11	12.77	27.72	62.14	10.15
2011	20.83	68.49	10.68	26.59	63.93	9.49
2012	20.21	70.58	9.21	27.21	64.58	8.22
2013	18.51	72.78	8.71	26.07	66.06	7.87
2014	16.02	76.06	7.92	22.53	67.92	9.55
2015	16.72	74.59	8.70	23.79	68.28	7.94
2016	10.09	80.89	9.03	21.00	71.03	7.96
2017	12.38	76.29	11.34	20.43	69.92	9.65
2018	11.06	80.03	8.91	19.97	71.24	8.79
2019	11.22	82.94	5.85	19.23	73.85	6.92
2020	9.05	84.24	6.71	21.59	70.10	8.31
2021	11.10	83.89	5.00	25.19	68.46	6.38
2022	7.69	87.07	5.24	21.80	72.98	5.23

数据来源：根据“中华经济研究院”2009—2021年编撰以及台湾政治大学2022—2023年编撰的《对海外投资事业运营状况调查分析》整理得到，2023年公布的《调查分析》展示的是2022年的调查结果。

（二）两岸产业合作模式的调整与变化

“台湾接单、大陆生产”一直是大陆台资企业与岛内企业合作的重要模式之一。然而，2012 年以来，这一模式在全球供应链变化的背景下逐渐发生变化。根据表 2 显示，2016 年以来，台湾地区企业外销订单在大陆生产的比重呈现持续下降的趋势。在 2016 年之前，台湾地区外销订单在大陆及香港（基本上都在大陆生产）的生产比例一直稳步上升，并在 2013 年首次超过岛内生产的比重，成为主要生产地。到 2016 年，这一比例达到峰值 49.8%，然而此后开始下降，到 2022 年降至 39.2%，累计下降 10.6 个百分点。与此同时，在岛内生产的比例呈现逐步上升态势，从 2016 年的 45.4% 增加至 2022 年的 50.1%，累计提升 4.7 个百分点；在东盟地区生产的比例从 1.4% 增至 4.6%，累计提升 3.2 个百分点；在欧美地区生产的比例从 1.5% 提升至 3.9%，累计增加 2.4 个百分点。这表明，在全球供应链调整及两岸经济合作模式变化的推动下，台湾地区企业的生产布局正在朝多元化方向发展。

表 2 2012—2022 年台湾地区外销订单各地的生产比例（单位：%）

年份	台湾地区	大陆香港	东盟	其他亚洲地区	欧美地区
2012	49.2	47.2	1.3	1.6	0.6
2013	47.5	48.0	1.4	1.7	1.3
2014	46.4	48.3	1.6	1.8	1.6
2015	44.6	48.9	1.5	3.4	1.5
2016	45.4	49.8	1.4	1.8	1.5
2017	46.5	48.2	1.6	1.8	1.7
2018	47.6	46.9	1.6	2.2	1.6
2019	47.4	44.8	1.9	1.7	3.2
2020	46.0	45.5	2.9	1.6	3.4
2021	48.4	42.4	3.2	1.9	3.5
2022	50.1	39.2	4.6	1.5	3.9

数据来源：台湾地区经济事务主管部门 2023 年外销订单岛外生产实况调查。

从主要产品在大陆生产的比例来看，表 3 显示，2022 年台湾地区化学品、橡胶塑料制品、基本金属及其制品、电子产品、机械品、电机产品、资通信产品、光学器材 8 类产品外销订单在大陆生产的比例分别为 2.4%、5.8%、5.8%、28.2%、8.9%、65.6%、71.9% 和 42.1%。与 2016 年相比，这些产品在大陆生产的比例均有所下降，分别减少了 5.8%、2.3%、5.2%、8.7%、4.3%、2.9%、18.2% 和 2.7%。与此同时，同一时期这些产品在岛内的生产比例呈现出总体增长的趋势，除电机产品略有下降外，其余 7 类产品均实现了不同程度的提升。此外，东盟地区逐渐成为这些产品生产的重要选择地。其中橡胶塑料制品、电子产品、电机产品、资通信产品和

光学器材 5 类产品在东盟的生产比例有所提升，特别是资通信产品的东盟生产比例从 2006 年的 0 跃升至 2022 年的 4.9%。

这一趋势体现了台湾地区企业生产布局的多元化和区域化策略，尤其是近年来随着全球供应链的重构以及东盟地区制造业的快速崛起，台资企业在东盟布局不断加速。而在大陆生产比例下降的背景下，大陆市场的本地化生产能力也在逐步增强，形成了一种相对更为复杂的区域合作与竞争格局。

表 3 台湾企业外销订单按主要货品分主要生产基地占比（单位：%）

产品类别	2016 年					2022 年				
	台湾地区	大陆香港	东盟	其他亚洲地区	欧美地区	台湾地区	大陆香港	东盟	其他亚洲地区	欧美地区
化学品	80.8	8.2	2.2	4.4	2.2	91.3	2.4	0.7	4.0	1.6
橡塑胶制品	89.7	8.1	0.8	1.3	0.2	90.2	5.8	2.6	0.8	0.7
基本金属及其制品	86.9	11.0	1.6	0.2	0.3	93.0	5.8	0.7	0.3	0.1
电子产品	52.9	36.9	2.6	5.5	2.0	61.5	28.2	4.0	3.5	2.6
机械品	84.0	13.2	1.3	0.2	1.0	84.9	8.9	1.1	2.1	3.0
电机产品	28.7	68.5	0.8	0.3	1.7	28.3	65.6	5.8	0.3	0.1
资讯通信产品	6.6	90.1	0.0	1.0	2.3	11.6	71.9	4.9	0.3	9.5
光学器材	52.8	44.8	0.2	1.8	0.4	56.6	42.1	0.7	0.1	0.3

数据来源：台湾地区经济事务主管部门对应年度的外销订单岛外生产实况调查。

（三）两岸产业合作态势分析

近年来，美国通过实施“小院高墙”政策，试图在特定技术和关键领域构筑高壁垒，并通过强化对欧美跨国公司的直接干预，限制两岸企业之间的直接合作，抑制两岸共同参与欧美品牌企业主导的全球供应链体系，旨在关键产业链实施“去中国化”策略，以削弱中国大陆在全球供应链中的影响力，施压两岸经济“脱钩断链”。为此，两岸企业需要通过合作积极应对。

1. 两岸产业链供应链互补关系具有较强韧性

在美国对华贸易战的大背景下，两岸企业的产业链供应链合作尤其在高科技领域的合作受到较大冲击：一方面，美国通过技术出口管制、企业合规要求等手段，迫使台资企业调整生产布局；另一方面，欧美品牌企业为规避潜在的地缘政治风险，也开始施压台湾的供应链企业，将部分生产转移至印度、越南等东南亚国家以及中北美地区。2012 年台湾对大陆投资高达 12792.08 百万美元，此后总体呈现逐年下降趋势，2023 年降至 3036.82 百万美元，创下 30 年来新低（见图 1）。与此同时，台湾地区对其他地区的投资持续上升。表明部分台资电子代工大厂已经逐步向上述地区转移产能。随着美国越来越严格的限制措施，转移进程可能还会加快，这将对两岸企业长期以来所形成的产业链供应链互补关系造成较大冲击。

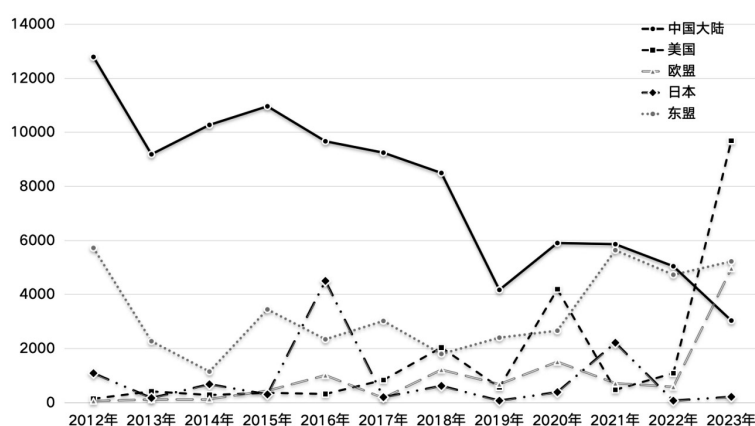


图 1 2012 年—2023 年台湾地区对外投资对比

尽管如此，两岸供应链合作依然保持高度韧性。从图 2 可以看出，即便美国发动对华贸易战科技战、台湾当局企图通过“脱钩”政策降低对大陆市场的依赖，但大陆仍是台湾地区的最大出口市场。2012 年—2023 年间台湾对大陆的出口额保持稳定，且在 2021 年达到 125902.56 百万美元的顶峰，之后虽呈现出一定的下降趋势，但整体水平仍处于历史高位。这一趋势表明，两岸之间的产业链供应链仍具有高度的互补性与粘性，尤其在半导体、电子制造、精密机械等领域，台资企业对大陆市场仍有显著依赖性，这一态势短期内不会改变。

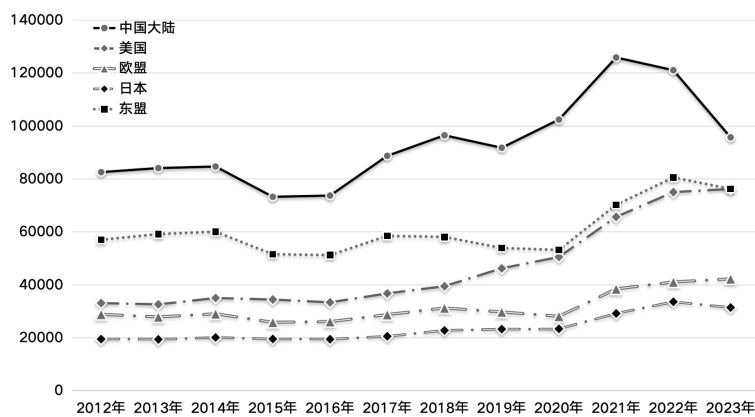


图 2 2012 年—2023 年台湾地区对外出口额对比

2. 两岸产业合作需要增添新动能

大陆巨大的市场需求、技术进步和完善的产业配套系统，使得两岸企业在多个领域仍具合作潜力。从图 3 陆资企业在台湾申请专利以及台资企业在大陆申请专利的历年数据来看，台资企业在大陆的专利申请量经历了波动，继 2012 年—2016 年间的持续下降后又稳步上升，在 2019 年达到历史高位，但从 2020 年又出现下降趋势，显示台资企业在大陆技术布局有所收缩。2023 年台资企业在大陆专利申请数量与 2019 年相比虽有下降，但申请总数仍达 3850 项，表明台资企业在大陆的发展尽管受到国际经济环境变化、地缘政治等因素的影响，但仍然表现出与大陆企业开展合作的强烈意愿。陆资企业在台湾的专利申请量则呈现出增长与调整并存的特征。从 2012 年到 2023 年，陆资企业在台湾的专利申请量整体呈现稳步增长态势，2022 年达

到 7656 件，为 10 年内最高点，2023 年虽有所回落，但整体仍保持较高水平，反映出大陆企业对拓展与台湾企业技术合作的重视。面对国际经济环境的变化，两岸企业需要进一步通过技术的合作创新、供应链的多元化和新兴市场的拓展来化解不确定性，共同探索更具弹性和可持续性的合作模式，这不仅有助于两岸企业在全球竞争中保持优势，也将为两岸经济融合创造新增长空间。

三、两岸产业链供应链融合度实证检验

两岸产业链供应链的融合程度直接关系到两岸在全球市场中的参与度和话语权，通过对两岸产业链供应链融合度进行实证检验，可以及时掌握融合进程的阶段性特征与演变规律，识别经济运作中的关键节点和潜在风险，从而为推动两岸产业链供应链融合发展提供数据支撑和方向指引。

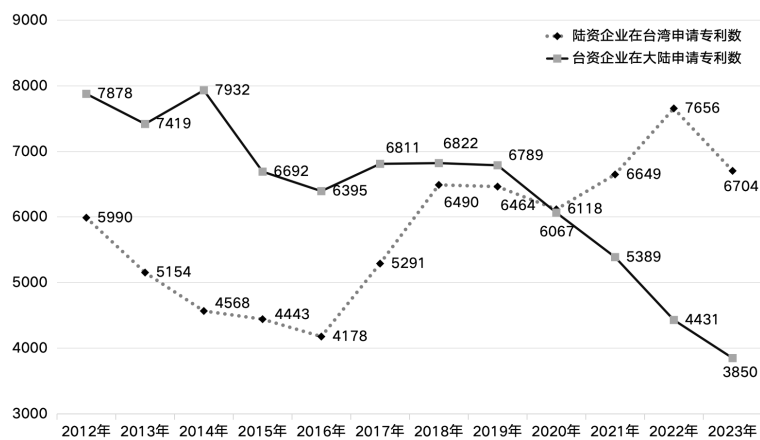


图3 2012年—2023年两岸企业申请专利数量对比

（一）两岸产业链供应链融合度指标体系的构建

指标体系采用三级指标结构，其中一级指标为两岸产业链供应链融合度指数，将一级指标拆解成四类二级指标，分别涵盖资本投入、项目合作、商品贸易以及协同生产四个维度。其中，资本投入是衡量两岸之间资本流动和投资合作程度的重要指标，在该维度下的对大陆投资金额和对大陆投资金额占全部投资金额比例这两个指标反映台资对大陆的投资规模和占比，反映出台资企业在大陆的投资深度和广度。陆资对台投资金额和陆资对台投资金额占全部投资金额比例这两个指标衡量大陆资本对台湾的投资规模和占比，体现大陆企业在台湾的投资程度。台资直接投资占全部外商投资比例则反映出台资规模在全部外商投资中的重要程度。项目合作是产业链融合的重要组成部分，通过合作项目，两岸企业可以共享资源、技术和市场，提升合作效率。这一维度选取对大陆投资项目数和对大陆投资项目数占全部项目数比例两个指标以反映台湾企业在大陆的项目数量和占比，体现合作的广度。选取陆资对台投资项目数和陆资对台投资项目数占全部项目数比例两个指标衡量大陆企业在台湾的项目数量和占比。

选取从大陆与香港进口额占比和向大陆与香港出口额占比两个指标反映台湾对大陆及香港的进出口依存度，体现贸易的密切程度。外销订单中大陆及香港占比这一指标则可以反映出两

岸在品牌推广与市场布局上的融合程度。此外，协同生产是衡量两岸之间在生产过程中的合作程度的重要指标。因此，采用向大陆与香港出口货物中的中间品占比和从大陆及香港进口货物中的中间品占比两个指标衡量两岸之间在生产过程中的分工合作程度，以反应产业链的垂直整合程度。

（二）数据来源与测度方法

1. 数据来源

以两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系为指导收集各个指标在 2012—2023 年间的原始数据（主要通过台湾地区经济事务主管部门统计数据、台湾地区财政事务主管部门贸易统计资料数据、《经济统计年报》、《中国统计年鉴》等渠道进行收集）。

2. CRITIC-熵值法

两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系涵盖多个层次和多重指标，需要确定出各指标的权重情况。CRITIC 法在兼顾各指标间的对比强度和冲突性方面具有优势，但未能充分考虑数据的离散性，熵值法能够有效地反映数据的离散程度，从而弥补了彼此的短板。因此，本文采用 CRITIC-熵值法来确定指标体系各个指标的权重，其权重确定步骤如下所示：

表 4 两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标属性	单位	权重
两岸产业链供应链融合度指数	资本投入	对大陆投资金额	+	百万美元	6.25%
		对大陆投资金额占全部投资金额比例	+	%	4.7%
		陆资对台投资金额	+	百万美元	7.46%
		陆资对台投资金额占全部投资金额比例	+	%	5.84%
		台资直接投资占全部外商投资比例	+	%	6.96%
	项目合作	对大陆投资项目数	+	个	7.3%
		对大陆投资项目数占全部项目数比例	+	%	7.53%
		陆资对台投资项目数	+	个	6.55%
		陆资对台投资项目数占全部项目比例	+	%	5.94%
	商品贸易	从大陆与香港进口额占比	+	%	8.38%
		向大陆与香港出口额占比	+	%	4.25%
		外销订单中大陆及香港占比	+	%	5.62%
	协同生产	向大陆与香港出口货物中的中间品占比	+	%	10.16%
		从大陆及香港进口货物中的中间品占比	+	%	13.05%

(1) 计算每个指标的综合权重

计算出每个指标的 CRITIC 权重 W_j^C 和熵值法权重 W_j^E 后,进行综合权重计算,如下所示:

$$W_j = \alpha W_j^C + (1 - \alpha) W_j^E \quad (1)$$

其中 α 是介于 0 和 1 之间的参数,用于调节 CRITIC 法和熵值法的权重比例,本文取值为 0.5。

(2) 计算各项指标综合得分

为了减少主观因素的影响,利用上述计算出来的权重和标准化的数据相乘得出综合得分,其处理过程如下所示:

$$Z_{ij} = X_{ij} * w_j \quad (2)$$

其中, Z_{ij} 表示第 i 项指标第 j 个数据的综合得分, X_{ij} 为归一化处理后的数据,表示第 i 项指标第 j 个数据归一化处理后的值。

(三) 测算结果分析

通过对两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系中各个指标的数据进行收集,并通过 CRITIC—熵值法对原始数据进行标准化处理与计算,通过计算得出各个指标的权重将其归于表 4 之中。通过各个指标的标准化值与计算出来各个指标的综合权重得出综合得分,制作如图 4 所示的两岸产业链供应链融合度指数演进趋势。由图 4 可见,两岸产业链供应链融合度指数呈现出明显的波动趋势,总体上经历了先下降、后回升、再显著下降的过程。两岸产业链供应链融合度指数从 2012 年的 0.6896 逐步下降至 2016 年的 0.5565,在 2019 年融合度指数回升至研究期内的历史高位水平(0.6909),并在 2020 年保持在 0.6356 的较高水平,但从 2021 年开始融合度指数大幅下降,到 2023 年融合度指数降至 0.3681。两岸产业链供应链融合度指数波动的趋势是多重因素叠加的结果,一是大陆在推动产业升级时,对低附加值劳动密集型产业的依赖减少,而台湾企业在高端制造领域仍有优势,但受限于技术壁垒和政策变化,两岸合作深度受到影响。二是中美贸易战、新冠疫情等因素促使全球供应链向多元化和区域化发展。但不可讳言,部分台资企业配合民进党当局的产业政策及转移投资,使得两岸间原有的高度依存关系被加速削弱。三是美国鼓励台湾加入“友岸外包”(Friend-shoring),进一步分散了两岸间的产业联系。

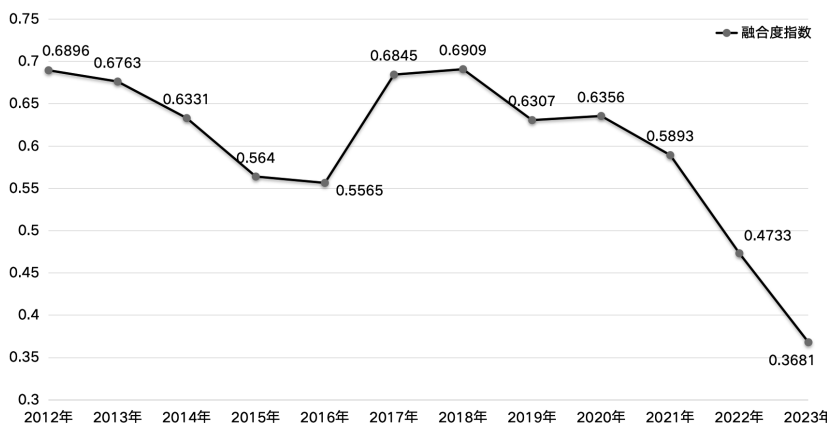


图 4 2012 年—2023 年两岸产业链供应链融合度指数演进趋势

(四) 显著性与稳健性检验

1. 显著性检验

以收集到的各个指标在 2012—2023 年的原始数据为基础，对所构建的两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系各个指标间的显著性与稳定性进行检验。显著性检验采用单因素方差分析（ANOVA）方法，可以在统一模型中比较多个独立组的均值，可有效避免因多次比较而导致 α 水平累积，确保整体显著性水平的控制，其显著性检验结果如表 5。从其检验结果中可以看出组间的均值差异极其显著 ($F=80.539, p<0.001$)，表明两岸产业链供应链融合度指数测度指标体系的各个指标间存在统计上的显著差异，组间占总变异的比例约为 87.2%，远超随机误差带来的组内变异（约 12.8%），反映出所选的各个指标能够有效捕捉融合过程中的关键差异。

表 5 显著性检验结果

	平方和	自由度	均方	F	显著性
组间	680641368.415	13	52357028.340	80.539	<0.001
组内	100112485.885	154	650081.077		
总计	780753854.300	167			

2. 稳健性检验

为保障测算结果的可信度，通过替换部分原有指标变量进行再次检验，以观察测度结果是否发生较大变化，从而检验指标体系的稳健性。其中，将对大陆投资金额、对大陆投资金额占全部投资金额比例、从大陆与香港进口额占比以及向大陆与香港出口额占比四个指标的统计来源替换为《中国统计年鉴》中的相关数据，将替换后的指标数据再重新进行计算，将原始指标下各年度融合度指数与替换后各年度融合度指数进行对比，对比情况如图 4 所示。从图 5 中可以看出，原有指标和替换指标的融合度指数在 2012 年至 2023 年间呈现出相似的波动趋势，在 2012 年—2016 年两者均表现为下降趋势，2017—2019 年期间两者均出现回升，而在 2020—2023 年期间两者均呈现显著下降趋势。从数值水平对比情况来看，研究期内两种数据来源下计算出的融合度指数数值均处于相近水平，虽然存在细微差别，但整体差异都在 3% 左右，表明两组数据在绝对数值上相互接近。综上，原有指标与替换指标下的融合度指数在整体水平、变化趋势及波动形态上高度一致；两组数据虽然在个别年份存在微小偏差，但总体趋势相同，由此证明该指标体系在测度两岸产业链供应链融合度时具有较高的稳定性和可信度。

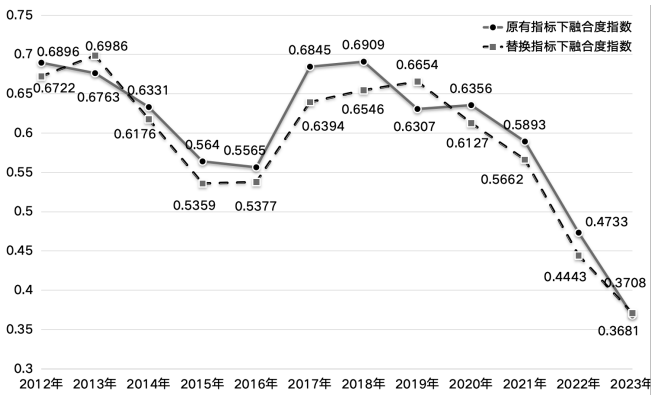


图 5 原有指标下融合度指数与替换指标下融合度指标对比

四、推动建构健康有序的两岸产业链供应链的思考与建议

稳定和发展两岸产业链供应链对深化新时代两岸经济的融合发展具有重要意义，对两岸各自的产业发展也颇为关键，对于“扎根大陆”、融入大陆产业体系的台资企业应给予更大力度的鼓励与支持。

（一）推动两岸产业链供应链深度融合的思考

1. 有效强化两岸产业链供应链的内在韧性

新一轮科技革命和产业变革的加速演进以及新冠疫情的冲击，促使跨国公司将产业链的安全性和韧性作为优先考虑因素。同时，全球地缘政治博弈的持续升级推动新一轮全球产业链供应链的重组加速展开。美国试图通过打压大陆的特定产业和企业，并拉拢台湾地区的相关产业与企业，干预两岸产业合作，削弱两岸在全球产业链供应链中的协同效应。对此，必须密切关注后疫情时代全球产业链供应链重组的最新动态，加强对台资企业运行情况的动态监测和系统分析，提供针对性的政策支持和协助：一方面，加大力度鼓励台资企业将大陆生产基地向综合运营总部方向升级，将核心环节、关键工艺和高附加值业务放在大陆，以提升其在大陆市场的战略布局地位；另一方面，推动台资企业通过“1+N”布局模式，在多地建立协同互补的生产基地，充分发挥大陆市场的核心引擎作用和全球供应链的支点作用，深化两岸产业链供应链合作的内在韧性和竞争力。

2. 拓展两岸产业合作新领域、探索合作新模式

在拓展两岸产业合作领域方面，应紧密结合大陆产业转型升级的趋势，积极推动合作向新兴产业和现代服务业延伸。一方面，两岸可以共同发展跨境电商、互联网金融、机器人、云计算和可穿戴智能设备等新兴产业；另一方面，还可以向支撑智能制造发展的现代服务业拓展，例如信息服务、金融服务、商务服务，以及科学研究和技术服务等。以数字化为基础的“云经济”和“云消费”，包括网上购物、网络游戏、线上教育、远程医疗等，也可以成为两岸产业合作的新增长点。

在合作模式上，应重点推动两岸企业深化资本合作，形成共担风险、共享收益的利益共同体，把握大陆扩大内需及“一带一路”建设的契机，加强在销售层面的协作。例如，依托彼此成熟的市场网络，尝试通过参股已有电商平台或合作新建平台，推动两岸企业深耕大陆市场的同时拓展“一带一路”沿线国家市场，携手打造全球品牌。

3. 加快推动台资企业转型升级

加快推动台资企业转型升级，增强其活力与竞争力，是夯实两岸产业链供应链深度融合的关键。根据企业升级理论，企业转型升级主要包括生产过程升级、产品升级、企业转型升级、跨产业升级等四种模式。2013 年以来，台资企业在生产过程升级和产品升级方面成效显著，但功能升级和跨产业升级相对较弱。究其原因，大多源于技术路径的依赖性。根据台湾经济事务主管部门委托的调查，2022 年，大陆台资企业 77.8% 的技术来源依赖台湾母公司，自行研发的比例仅为 42.2%。为突破这一瓶颈，相关部门和地方政府可提供更多政策支持，引导台资企业加大研发创新投入，建立内部研发机构，或参与建设公共研发创新平台。技术方向上，应大力推动台资企业向智能化、数字化方向发展，提高两岸产业链合作的技术层次，助力其向高

端制造、智能制造和绿色制造方向转型。实施层面,应充分发挥代表性台资企业的示范引领作用,通过典型案例带动整体升级。例如,支持有条件的台资企业推进智能生产线、无人车间、数字化工厂的建设,逐步实现供应链管理技术和生产环节的数字化改造。

（二）精准打击“绿色供应链”

需要指出的是,部分台企在大陆维持经营和享有大陆经济发展成果的同时,却长期暗中配合民进党当局的“台独”政策、产业限制措施,转移投资,形成“绿色供应链”,在很大程度上严重阻碍了两岸产业合作的深化。因此,在深化两岸产业合作的同时,也应精准打击“绿色产业链”,以确保两岸经济合作的成果和红利能被两岸民众享有。

1. 通过数据分析来有效识别“绿色台商”

尽快建立精准识别台企行为的整合性的数据分析系统,利用大数据提升识别率。依据 2024 年 6 月发布的“依法惩治‘台独’顽固分子分裂国家、煽动分裂国家犯罪的意见”,细化支持“台独”的行为标准等级,辨识公开支持“台独”、向“台独政党”或“台独”组织提供资金捐助、公开资助台湾“国际参与”活动的“绿色台商”。

2. 完善相关惩戒机制与系统化法规

依托《反分裂国家法》出台类似惩治“台独”经济行为的管理办法,对长期配合民进党当局分裂活动的“绿色供应链”企业,采取罚款、市场准入限制等惩戒措施。为确保操作条文的透明性,条例需明确调查、证据收集、听证与上诉流程。通过定期发布惩戒案例与整改成功案例,强化政策的引导力和威慑力。

3. 精准打击“绿色供应链”的核心利益

针对“绿色供应链企业”实施选择性进口禁令,视情况进一步限制绿色台企产品进口。对已明确属于“绿色供应链”中的关键环节,限制其获得大陆原材料或中间产品,同时确保合法经营的企业在大陆的发展不受影响。另一方面,通过有效的政策支持,加大对自主产业链企业的投资,减少对“绿色供应链”的依赖。在金融方面,要明确限制绿色台商的融资渠道,对其在陆子公司的股权交易实施严格审查,配合跨境金融监控,避免“绿色供应链”企业攫取不当利益。

在相关政策实施过程中需谨慎应对多重挑战与风险。首先,两岸经济高度相互依赖,维持两岸经济合作对两岸发展与民众福祉有利,因此,须稳定两岸经济合作的基本态势,促进扎根大陆台资企业融入大陆的发展进程、共享发展红利。其次,精准识别“绿色台商”存在一定难度。为确保相关政策效果,应持平衡策略,结合经济吸引力与技术自主化,稳定广大台资企业在大陆的投资发展,进一步厚植中华民族经济基础。

（责任编辑 柳 英）

The Integration Trend and Prospects of Industrial and Supply Chains Across the Taiwan Strait-- Based on Cross-Strait Industrial Cooperation Data from 2012 to 2023

Sheng Jiuyuan, Guo Ruizhao & Sun Jiayu

Abstract: After years of development, cross-Strait industrial and supply chain cooperation has formed diverse and rich cooperation models, laying a solid foundation for enhancing cross-Strait economic and trade relations and the overall competitiveness of the region. The degree of integration of industrial and supply chains across the Taiwan Strait is directly related to the participation and say of both sides in the global market. Through empirical tests on the integration degree of industrial and supply chains across the Taiwan Strait, it is possible to deeply grasp the phased characteristics and evolution laws of cooperation, identify key nodes and potential risks in economic operations, and thereby provide support for promoting the integrated development of industrial and supply chains across the Taiwan Strait. Studies show that factors such as the US trade war against China and the COVID-19 pandemic have not only led to the transformation of global supply chains towards diversification and regionalization, but also weakened the original highly dependent relationship between industrial and supply chains across the Taiwan Strait. Therefore, it is very crucial to take various measures to stabilize and develop cooperation in industrial and supply chains across the Taiwan Strait.

Key Words: Cross-Strait; Industrial Chain and Supply Chain; Integration Trend; Prospects