

菲律宾涉台政策转向 及其区域安全影响*

杨卓娟 郑 剑

【内容提要】 小马科斯政府执政以来，菲律宾涉台政策由“模糊克制”转向“有限介入”，该转向是内外因素交织作用的结果。美国战略调整、日本战略进取、美日菲三边合作深化及台湾当局拉拢共同构成菲律宾政策转向的外部牵引因素；小马科斯政府重塑对外战略、借“台湾牌”联动南海及服务国内政治权力博弈则构成内在驱动因素。然而，受菲对华经济联系、菲自身军事实力不足、美国战略信誉不稳、日本战略牵引结构性掣肘以及东盟规范约束等多重制约，其介入行为具有有限性和投机性。尽管如此，菲律宾涉台政策转向已成为扰动我周边安全稳定的重要变数，影响台海和平稳定，加剧台海、南海甚至东海之间的议题联动，冲击以东盟为中心的地区安全架构，使区域安全环境更趋复杂化。

【关键词】 菲律宾；台海政策；美菲同盟；“印太战略”

【作者简介】 杨卓娟，广西大学中国—东盟研究院副研究员；郑剑，厦门大学台湾研究中心讲座教授。

【中图分类号】 D675.8；D822.3；D815.5 **【文献标识码】** A

【文章编号】 1006-6683 (2026) 01-0055-22

DOI:10.13818/j.cnki.twyj.2026.01.006

* 基金资助：本文受广西高校人文社会科学重点研究基地中国—东盟研究院基金资助。

自 2022 年小马科斯 (Ferdinand R. Marcos Jr.) 政府执政以来, 菲律宾涉台政策从“模糊克制”转向“有限介入”, 其试图在台海问题上超越传统的“旁观者”角色, 积极谋求“利益攸关方”身份, 甚至在特定情境下谋取“潜在参与者”地位。此举不仅削弱中菲的政治互信, 还给台海局势及南海争端带来新的不确定性, 加剧了地区不稳定性和潜在对抗风险。因此, 深入剖析小马科斯政府涉台政策转向的动因、限度及对地区安全的影响, 对中国把握周边安全环境风险动向至关重要。

一、菲律宾涉台政策的转向

1975 年, 中菲签署《建交联合公报》。菲方在该公报中明确承认“中华人民共和国政府为中国的唯一合法政府”, 并表示“充分理解和尊重中国政府关于只有一个中国, 台湾是中国领土不可分割的一部分的立场”。^① 此后, 历届菲律宾政府在台湾问题上的基本立场保持一致, 多次在双边文件中重申一个中国原则。^② 然而, 小马科斯政府执政以来, 通过话语显性化建构、政策制度性突破以及安全合作实质性深化, 推动菲律宾涉台政策从“模糊克制”向“有限介入”转变。

(一) 涉台话语显性化建构

在话语建构层面, 小马科斯政府通过一系列公开政策表述, 将台湾问题上升为“国家安全与战略利益的重要关切”, 释放政策调整信号, 其涉台表态的频率与强度显著提升, 整体立场逐步转向明确化、公开化。

一是强化台海议题的“国际化”叙事, 多次在国际场合直接渲染台湾问题的重要性, 鼓噪台海局势与菲律宾安全利益“密切相关”。2023 年 5 月, 小

^① “Statement on the Philippines’ One China Policy,” Department of Foreign Affairs Republic of the Philippines, January 14, 2024, <https://dfa.gov.ph/dfa-news/statements-and-advisoriesupdate/33973-statement-on-the-philippines-one-china-policy> 《中华人民共和国政府和菲律宾共和国政府建交联合公报》, 外交部网站, 1975 年 6 月 9 日, [https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676452/1207_676464/](https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676452/1207_676464/197506/t19750609_7977727.shtml)

^② 参见外交部网站发布的《中菲联合新闻公报》(2004 年)、《中菲联合声明》(2005 年、2007 年、2011 年、2016 年、2017 年、2018 年、2023 年), https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676452/1207_676464/

马科斯访美时，与拜登政府发表联合声明，鼓噪台海和平与稳定是“全球安全与繁荣不可或缺的部分”。^① 同月，在第42届东盟峰会前夕，小马科斯公开叫嚣台海局势“已成为东盟安全议程中不可回避的议题”。^② 2024年1月，小马科斯破例对赖清德赢得台湾地区领导人选举表示所谓“祝贺”，并释放出“期待密切合作、促进共同利益”的政治信号。^③ 2025年8月访问印度期间，其进一步公开表明，若中美因台湾问题对抗，菲律宾“无法置身事外”。^④

二是鼓吹台海局势与本国安全的关联性。小马科斯多次以“地理位置决定论”为由，公开叫嚣“很难想象台湾发生危机而菲律宾不会卷入”，^⑤ 并鼓噪称来自台湾海峡的“外部威胁变得更加明显和令人担忧，必须做好准备”。^⑥ 此类表述反映出菲律宾试图将地缘邻近转化为介入台海事务的正当性依据。菲律宾军方高层同样鼓吹台海局势与本国安全的关联性。其武装部队总参谋长罗密欧·布劳纳（Gen. Romeo Brawner）在2024年与2025年多次叫嚣，台海军事冲突将“直接影响菲律宾本土安全”，并指令北吕宋部队制定应急作战预案。2025年7月，菲国防部长吉尔伯特·特奥多罗（Gilbert Teodoro）公开渲染“中国大陆区域武力投射威胁”，称“菲台命运日益

① “Joint Statement of the Leaders of the United States and the Philippines,” The White House, May 1, 2023, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2023/05/01/joint-statement-of-the-leaders-of-the-united-states-and-the-philippines/>.

② Daphne Galvez, “Inevitable to Talk About Taiwan Strait at Asean Summit—Bongbong Marcos,” *Philippine Daily Inquirer*, May 9, 2023, <https://globalnation.inquirer.net/214840/inevitable-to-talk-about-taiwan-strait-at-asean-summit-bongbong-marcos>.

③ “Philippine President Congratulates Taiwan’s ‘President-Elect’, Strongly Opposed by China,” The Associated Press, January 16, 2024, <https://apnews.com/article/philippine-president-ferdinand-marcos-taiwan-presidential-elections-winner-lai-ching-te-15951596df0464b7d983b609e555e86c>.

④ Cabata, “Marcos: No Way PH Can Stay Out of China-Taiwan Tussle,” *Philippine Daily Inquirer*, August 6, 2025, <https://globalnation.inquirer.net/287403/marcos-no-way-ph-can-stay-out-of-china-taiwan-tussle>.

⑤ Cliff Venzon, “Marcos Says ‘Hard to Imagine’ Philippines Can Avoid Taiwan Conflict,” *Nikkei Asia*, February 12, 2023, <https://asia.nikkei.com/Editor-s-Picks/Interview/Marcos-says-hard-to-imagine-Philippines-can-avoid-Taiwan-conflict>.

⑥ Darryl John Esguerra, “PH Must Prepare Amid ‘More Worrisome’ External Threats—Marcos,” *Philippine News Agency*, June 11, 2024, <https://www.pna.gov.ph/articles/1226649>.

交织”。^① 菲律宾国家领导人与军方高层协同发声，试图构建“台海冲突—国家安全风险—政策转向”的因果逻辑链，把涉台政策转向与“维护国家安全和战略利益”相勾连。

（二）涉台政策制度性突破

在国家安全层面，小马科斯政府把台海冲突纳入国家安全政策关切范围。其上任第二年发布《2023—2028年国家安全政策》(Philippines National Security Policy 2023-2028)，首次将台海冲突定位为仅次于南海的“重大关切问题”。该政策文件称“鉴于台湾与菲律宾地理位置相邻，且有超过15万菲律宾人生活在台湾，台湾海峡若发生军事冲突，将不可避免地给菲律宾的国家安全、经济稳定和海外菲律宾公民安全产生重大影响”。^② 该政策文件的发布意味着台海问题被正式纳入其国家安全议程，体现出菲律宾显著提升台海问题的战略位阶。2024年菲律宾进一步推出“综合群岛防御概念”(the Comprehensive Archipelagic Defense Concept)，将防务重心从传统陆域防御转向海洋疆域，安全关注由国内事务转向以海洋为中心的“外部威慑”防范，并将防御范围拓展至所谓南海争议海域及连接台海的巴士海峡。

在行政管控层面，小马科斯政府涉台政策出现制度性松动。2025年4月菲律宾颁布《第82号备忘录》(Memorandum Circular No. 82)，规定除总统、副总统、外交部长和国防部长外，其他官员可持普通护照赴台开展经济、贸易和投资活动。^③ 此举突破1987年《第313号行政命令》(Exec. Order No. 313，

^① “The Philippines is Quietly Working With Taiwan to Counter China,” *The Washington Post*, July 14, 2025, <https://www.washingtonpost.com/world/2025/07/14/philippines-taiwan-security-ties-china/>.

^② 菲律宾每五年发布一次国家安全政策文件，该文件不仅反映菲律宾政府对当时及未来安全威胁的认知和评估，也会概述政府应对挑战的战略方向和优先事项。《2023—2028年菲律宾国家安全政策》于小马科斯上任的第二年即2023年发布。参见“National Security Policy 2023-2028,” https://www.surrey.ac.uk/sites/default/files/2024-09/2023_Philippines.pdf。根据台湾当局劳动事务主管部门发布的统计数据，截至2025年6月底，该数据已增至16.9万。参见台湾地区劳动统计查询网，<https://statfy.mol.gov.tw/index12.aspx>。

^③ “Memorandum Circular No. 82,” Office of President of Philippines, April 15, 2025, <https://pco.gov.ph/wp-content/uploads/2025/04/20250415-MC-82-FRM.pdf>。

1987) 关于“禁止政府官员前往台湾或接待台湾官员”的严格限制,^① 实质性放宽了菲政府官员赴台限制, 扩大了菲台政治接触的空间。

(三) 涉台安全合作实质性深化

一是菲台在灰色安全合作领域寻求突破。2025年5月, 菲律宾海军证实, 菲台海军已开展“直接军事接触”, 并暗示正推动更正式的联合军事行动。^② 菲台官员也透露双方已在巴士海峡开展联合巡逻。菲台战略界鼓噪加强“海岸警卫队”及情报共享合作, 并加强针对中国大陆船只动向及网络活动的监视。^③ 这表明菲台正在情报共享、联合演训等“灰色地带”领域探索准军事协作。

二是依托美菲同盟加速介入台海事务。小马科斯政府上台以来, 通过强化美菲同盟关系, 将涉台关切从政治表态逐步转化为制度安排与军事行动。

在制度层面, 双方通过《双边防务指南》等文件不断扩展《美菲共同防御条约》的适用范围, 在明确将共同防御范围扩展至南海的同时, 将应对“灰色地带行动”和区域突发事态也纳入合作范畴。^④ 美国策应菲律宾争夺南海“权益”, 作为回报, 菲律宾政府加大对美国“以台遏华”战略的支持。^⑤ 2025年5月, 菲律宾驻美大使公开鼓噪, 菲律宾是否介入台海冲突取决于与美国的条约义务,^⑥ 显示菲律宾有意将台海议题与美菲同盟义务勾连。

① 1987年第313号行政命令规定“菲律宾政府官员不得访问台湾。菲律宾政府官员不得接待来菲访问的台湾官员。未经外交部批准, 不得开展任何与台湾有关的官方活动。”参见“Executive Order No. 313 Prohibiting Philippine Government Officials to Visit Taiwan or to Receive Calls by Visiting Taiwanese Officials,” December 17, 1987, https://lawphil.net/executive/execord/eo1987/eo_313_1987.html。

② Franco Jose Baroña, “PH Eyes Military Ties With Taiwan,” *Manila Times*, May 1, 2025, <https://www.manilatimes.net/2025/05/01/news/ph-eyes-military-ties-with-taiwan/2102231>。

③ “The Philippines is Quietly Working With Taiwan to Counter China,” *The Washington Post*, July 14, 2025, <https://www.washingtonpost.com/world/2025/07/14/philippines-taiwan-security-ties-china/>。

④ “Fact Sheet: U. S. -Philippines Bilateral Defense Guidelines,” U. S. Department of Defense, May 3, 2023, <https://www.Defense.gov/News/Releases/Release/Article/3383607/fact-sheet-us-philippines-bilateral-Defense-guidelines/>。

⑤ 王佳睿、徐万胜《美日菲涉台合作动向研究》,《东北亚学刊》2025年第4期,第46页。

⑥ Leila Fadel, Carla Esteves, “Is a Good Relationship With Both China and the U. S. Possible? Philippine Ambassador to Washington Has Some Answers,” NPR News, May 19, 2025, <https://www.npr.org/2025/05/16/nx-s1-5379506/us-philippines-relations>。

在军事布局层面，双方在靠近台湾的菲律宾北部地区加紧推动军事部署和基础设施建设。2023年，菲律宾依据《加强防务合作协议》（EDCA）向美国新增开放四处军事基地，其中三处面向台湾方向，卡米洛·奥西亚斯海军基地（Naval Base Camilo Osias）和拉洛空军基地（Lal-lo Airport）两地距台湾岛不到500公里。这些基地的功能已从后勤补给点升级为具装备部署、情报监侦、应急补给与战损修复等功能的前沿战力投射平台。战略部署上，美军通过强化兵力配置，将这些基地打造为“台海应急支援准前沿基地”，特别是2024年美军在吕宋岛北部临时部署了“堤丰”导弹，射程可覆盖台湾地区及大陆东南沿海。菲律宾前国防部长卡利托·加尔维斯（Carlito Galvez）称这些基地“非常具有战略意义”，^①小马科斯亦露骨地称其在台海冲突中“有用”。^②

在演训层面，双方联合军演的涉台指向愈发明显。美菲“肩并肩”（Balikatan）及“海上勇士合作”（KAMANDAG）等年度演训将台海冲突纳入军事合作应对的假想场景，联演科目从反恐、人道救援升级至反舰导弹试射、两栖登陆、夺岛作战等高强度作战科目，联演区域不断靠近台海。应对台海冲突已成为美菲联合防务新重点。^③2023年双方首次将演训区域延伸至巴丹群岛，直面台湾海峡方向。2024年明确演练“保卫距台湾125英里战略岛屿链的能力”，直接模拟台海冲突场景。^④2025年美军首次在巴丹群岛部署反

① Karen Lema, “Philippines Reveals Locations of 4 New Strategic Sites for U. S. Military Pact,” Reuters, April 3, 2023, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-reveals-locations-4-new-strategic-sites-us-military-pact-2023-04-03/>.

② Michael Martina, Don Durfee and David Brunnstrom, “Marcos Says Philippines Bases Could be ‘Useful’ if Taiwan Attacked,” Reuters, May 5, 2023, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/marcos-says-philippines-bases-could-be-useful-if-taiwan-attacked-2023-05-05/>.

③ David Grossman, “The Philippines is Ever More Focused on Taiwan,” Rand Corporation, February 1, 2025, <https://www.rand.org/pubs/commentary/2025/02/the-philippines-is-ever-more-focused-on-taiwan.html>.

④ Aaron Matthew Lariosa, “U. S. and Philippine Forces Defend Island Chain Near Taiwan in Balikatan 2024 Exercise,” U. S. Naval Institute, May 9, 2024, <https://news.usni.org/2024/05/09/u-s-and-philippine-forces-defend-island-chain-near-taiwan-in-balikatan-2024-exercise>.

舰导弹，提升前沿拒止与介入能力。^①与此同时，菲律宾在吕宋岛北部建立海岸警卫站，^②并以一年 217 次的高频率开展海上巡逻，^③强化对台海周边的监测与应急反应。

三是通过美日菲小多边合作介入台海。2023 年美日菲三国国家安全顾问举行首次“三边安全对话”，在联合声明中明确鼓噪“维护台湾海峡和平与稳定的重要性”，^④标志着台海议题被正式纳入三边合作的战略议程。2024 年三国举行首次领导人峰会并发表联合声明，进一步将台海和平稳定与“全球安全繁荣”相挂钩，^⑤并抛出涵盖联合巡航、情报共享、军事援助等具体行动计划。^⑥2025 年三边合作进入实质推进阶段。日本自卫队首次实兵参与美菲“肩并肩 2025”军演。美菲“海上勇士合作 2025”联合演训在毗邻台湾岛的巴丹群岛举行，日本陆上自卫队首次参加，^⑦台湾当局亦派观察员参与。^⑧

二、菲律宾涉台政策转向的动因分析

菲律宾涉台政策转向是外部地缘政治力量牵引与国内政治经济诉求相互

① Aaron Matthew Lariosa, “U. S. Deploys Anti-Ship Missiles Near Taiwan in the Luzon Strait,” *Naval News*, April 17, 2025, <https://www.navalnews.com/naval-news/2025/04/u-s-deploys-anti-ship-missiles-near-taiwan-in-the-luzon-strait/>.

② “Philippines Builds Coastguard Station in Islands Near Taiwan,” *Reuters*, May 24, 2024, <https://www.reuters.com/world/philippines-builds-coastguard-station-islands-near-taiwan-2024-05-24/>.

③ “Philippine Armed Forces Chief Tells Troops to Prepare for Taiwan ‘Invasion’,” *U. S. Naval Institute*, April 2, 2025, <https://news.usni.org/2025/04/02/philippine-armed-forces-chief-tells-troops-to-prepare-for-taiwan-invasion>.

④ Priam Nepomucena, “PH, US, Japan Security Execs Vow Stronger Trilateral Cooperation,” *Philippine News Agency*, June 19, 2023, <https://www.pna.gov.ph/articles/1203772>.

⑤ “Joint Vision Statement From the Leaders of Japan, the Philippines, and the United States,” *The White House*, April 11, 2024, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2024/04/11/joint-vision-statement-from-the-leaders-of-japan-the-philippines-and-the-united-states/>.

⑥ “Japan-U. S.-Philippines Summit,” *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, April 11, 2024, https://www.mofa.go.jp/sa/sea2/ph/pageite_000001_00267.html.

⑦ Masafumi Iida, “Deepening US-Japan-Philippines Security Cooperation,” *Asia News*, July 24, 2025, <https://asianews.network/deepening-us-japan-philippines-security-cooperation/>.

⑧ “Philippines Quietly Growing Defensive Ties With Taiwan: Report,” *Taipei Times*, July 15, 2025, <https://www.taipetimes.com/News/taiwan/archives/2025/07/15/2003840339>.

作用的结果。美国的战略调整、日本战略进取、美日菲三边合作的深化，以及台当局的拉拢共同构成政策转向的外部牵引力；而小马科斯政府重塑对外战略的意图、应对南海争端的安全焦虑以及服务国内政治权力博弈的现实需求，则成为其涉台政策转变的内在驱动力。

（一）外部牵引力：大国博弈背景下美日战略调整的牵引及台当局的拉拢

1. 美国战略调整下菲律宾地缘价值再定位与提升

美国“印太战略”的核心目标在于通过构建双边同盟和多边伙伴关系，形成“网格化”联盟体系，以此制衡中国。在此背景下，地处“第一岛链”南端枢纽位置、紧邻关键水道的菲律宾，因其对岛链完整性的关键作用，迅速上升为美国对华战略布局中的支点国家。

美国战略界认为，菲律宾独特的地缘区位使其在应对台海突发事态中具备不可替代的前沿支撑功能。新美国安全中心（CNAS）将菲律宾与日本并列为在应对“台湾突发事件”时最具决定性作用的第一梯队国家。^① 美国国际战略研究中心（CSIS）的兵棋推演反复鼓噪，菲律宾的基地将直接影响美军介入台海冲突的成本与效能，^② 是不可忽视的战术支点。2025年特朗普再度上台后，通过“差别化支持”进一步凸显菲律宾在其“印太战略”中的优先地位。一方面，在政治与同盟层面强化对菲安全保障，多次重申《美菲共同防御条约》（MDT）坚不可摧，并将菲律宾列为重要“前线盟友”；^③ 另一方面，在暂停大部分对外援助的背景下，不仅拨款3.36亿美元支持其武装力

^① Jacob Stokes, Kareen Hart, Ryan Claffey, etc., “Regional and Global Responses to a Taiwan Contingency,” Center for a New American Security, May 21, 2025, <https://www.cnas.org/publications/reports/regional-and-global-responses-to-a-taiwan-contingency>.

^② Mark Cancian, Matthew Cancian and Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War: War Gaming a Chinese ‘Invasion’ of Taiwan,” CSIS, January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>; Gregory Poling, Andreyka Natalegawa and Danielle Fallin, “Building a U.S. - Japan - Philippines Triad,” CSIS, February 1, 2023, <https://www.csis.org/analysis/building-us-japan-philippines-triad>.

^③ “US Reaffirms ‘Ironclad’ Commitment to PH-US Defense, Economic Alliance,” Philippine News Agency, March 28, 2025, <https://www.pna.gov.ph/articles/1247010> “Hegseth Reaffirms Ironclad US Commitment to Philippines to Enhance Threat Deterrence,” Reuters, March 28, 2025, <https://www.reuters.com/world/us-defense-secretary-reaffirms-ironclad-commitment-philippines-2025-03-28/>.

量与海警现代化,^① 还提供 30 亿比索 (约 6000 万美元) 援助支持其能源项目、海上安全与经济发展。^②

同时, 美军作战理念的转型及其在亚太地区的前沿部署调整, 成为塑造菲律宾涉台政策转向的重要结构性因素。该转型以“分布式海上作战”与“远征先进基地作战”概念为核心, 通过“武器前移、人员后移”的部署模式, 以盟友为前沿载体、以节点化部署替代传统固定基地, 建设高度灵活、可扩展的“睡莲基地” (Lily Pad Base)。在此理念下, 美军通过“防务外包”与“伙伴前沿”策略, 将部分前沿作战与支援职能下移至盟友国家, 以减轻自身负担, 构建更具韧性的前沿作战网络。菲律宾地理位置契合美国分布式作战体系的节点化需求。美国通过《加强防务合作协议》在菲境内部署多处前沿设施, 从根本上重塑了其在“印太战略”中的功能定位与战略价值。菲律宾已不再是传统意义上的后勤支援国, 而成为美军分布式作战体系中具备情报监测、预警支援乃至远程打击的“前沿支点”, 其军事设施与地理位置被纳入美军“一体化威慑”框架, 其自身在台海冲突中的角色也向“前沿参与”转向。

2. 日本战略进取与主动塑造

近年来, 日本在印太地区的战略角色显著上升。在美国战略资源受限、地区权力出现“功能性弱化”之时, 日本主动填补战略空隙, 通过防务安全的制度性融合与关键装备援助将菲律宾纳入其战略轨道。一方面, 日本通过制度性合作框架锚定日菲防务安全合作。2024 年日菲签署《互惠准入协定》 (Reciprocal Access Agreement, RAA),^③ 为两国武装力量互访和联合训练提供法律依据。2025 年, 双方启动《军事情报保护协定》 (GSOMIA) 谈判,

^① “Philippine-US Defence Arrangements to Stay Intact, Says Ambassador to Washington,” *The Straits Times*, March 3, 2025, <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/philippine-us-defence-arrangements-to-stay-intact-ambassador-to-washington-says>; Sam Beltran, “Philippines’ Exemption From US Foreign Aid Freeze Reaffirms ‘First - In - Line’ Status: Analysts,” *Brookings*, March 2, 2025, <https://www.brookings.edu/articles/the-philippines-evolving-view-on-taiwan-from-passivity-to-active-involvement/>.

^② Joyce Ann Rocamora, “US Earmarks P3-B Aid for PH, 1st Since Aid Pause,” *Philippine News Agency*, July 23, 2025, <https://www.pna.gov.ph/articles/1254965>.

^③ “Signing of the Japan-Philippines Reciprocal Access Agreement,” *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, July 8, 2024, https://www.mofa.go.jp/sa/sea2/ph/pageite_000001_00432.html.

旨在进一步补齐美日菲三边情报共享链条，使菲律宾在情报感知和作战协同上形成对日美的依赖。另一方面，日本通过安全援助与装备输出等多元化渠道强化菲律宾的军事能力。近年来，日本对菲军事安全援助明显升级。2023年日本建立“政府安全保障能力强化支援”（OSA）机制，将菲律宾作为首个援助对象，并向其提供大型巡逻船、岸基对空监视雷达。2025年，日本政府绕过“防卫装备转移三原则”限制，计划以联合开发项目向菲律宾出售6艘“阿武隈”级（Abukuma-class）退役护卫舰。^① 这些装备输出强化了菲配合美日涉台行动的能力。

3. 美日菲三边安全合作深化

美日菲三边合作通过制度化、多层次对话与协调机制，将台海议题逐步纳入合作议程，为菲律宾涉台政策调整提供了机制牵引。三国已建立涵盖领导人峰会、外长会、军方高层会晤及国家安全顾问对话的多层级、立体化协商机制，为美日将菲律宾安全体系纳入其主导的区域安全框架提供了制度渠道。美日长期插手台湾问题，早已在各自国家安全战略与双方联合声明中，鼓噪所谓台湾问题“事关国际社会安全与繁荣”，并赋予其战略优先性。^② 在此背景下，美日通过在三边机制中持续设置议题与塑造安全认知，不断形塑菲律宾对台海问题的风险评估与政策取向，使其安全决策向美日战略议程和关切靠拢，为三方协同介入台海事务奠定了机制基础。军事层面，台湾议题已成为三边合作的潜在核心。应对台海和南海可能出现的冲突，是美日菲三边合作的直接推动力。^③ 在作战预案设计中，菲律宾吕宋岛北部基地被纳入应对台海冲突的军事部署体系。与此同时，台湾当局的主动迎合进一步强化

^① “Japan to Transfer Six Used Navy Destroyers to Philippines,” The Defense Post, July 8, 2025, <https://thedefensepost.com/2025/07/08/japan-destroyers-philippines/>.

^② “National Security of Japan,” Ministry of Foreign Affairs of Japan, December, 2022, <https://www.cas.go.jp/siryou/221216anzenhoshou/nss-e.pdf> “United States-Japan Joint Leaders’ Statement,” The White House, February 7, 2025, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/2025/02/united-states-japan-joint-leaders-statement/> “National Security Strategy,” October, 2022, The White House, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administration-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>.

^③ 曹筱阳 《从拜登到特朗普 2.0: 美日菲小三边机制的战略动向与前景》，《云南社会科学》2025年第3期，第31页。

了三边合作与台海议题的绑定逻辑。台湾地区智库与安全人员不仅公开鼓噪参与美日菲联合演训，还谋求在指挥体系、作战模式上与三边机制实现衔接。^① 台湾地区外事部门更叫嚣三边合作对大陆形成“巨大威慑”，^② 将进一步推动涉台议题成为三边合作的“重要共识”。

4. 台湾当局的拉拢与利诱

自 20 世纪 90 年代李登辉提出“南向政策”以来，台湾当局即推动台商布局菲律宾。蔡英文时期，民进党当局把“新南向政策”作为主要战略工具，将菲律宾列为优先合作对象和六大重点合作伙伴之一。赖清德上任后抛出“新南向+”，进一步凸显将经济合作与安全议题相捆绑的战略意图，企图借助新兴产业强化与菲律宾等的勾连，提升在印太地区的影响力。^③

在经济层面，台湾当局不仅通过产业链布局与投资合作深化与菲律宾的经贸关系，还积极寻求参与由美日菲合作开发的吕宋经济走廊（LEC），^④ 在能源、基础设施与半导体等关键领域扩大存在感。^⑤ 同时，台菲经贸合作机制的制度化程度不断提高。截至 2025 年 7 月，双方已签署 28 项经贸协定和谅解备忘录。经贸合作会议与产业对话机制的常态化运作进一步推动双方经济勾连网络化、制度化。截至 2024 年，台菲经贸合作会议已举办 30 届，台菲经济联席会议已举办 26 届。^⑥ 双方还定期举行科技、产业、农业渔业等

① Ming Shih Shen, “Taiwan’s Role in the US-Japan-Philippines Alliance,” The Prospect Foundation of Taiwan, May 14, 2024, <https://www.pf.org.tw/en/pfen/33-10697.html>.

② “Taiwan Hails U. S. -Japan-Philippines Ties as ‘Great Deterrent’ to China,” Nikkei Asia, April 30, 2024, <https://asia.nikkei.com/Editor-s-Picks/Interview/Taiwan-hails-U.S.-Japan-Philippines-ties-as-great-deterrent-to-China>.

③ “Lai Emphasizes NSP+ Role in Enhancing Taiwan’s Leadership in the Indo-Pacific,” Yushan Forum, March 17, 2025, <https://www.yushanforum.org/news.php?id=1319>.

④ 美日菲合作开发的吕宋经济走廊被视为对抗“一带一路”的竞争方案，重点领域包括清洁能源、基础设施建设、半导体和农业。

⑤ “Taiwan Mulls Joining Luzon Economic Corridor Project,” CNA English News of Taiwan, October 22, 2024, <https://focustaiwan.tw/business/202410220006>.

⑥ 参见台湾地区国际贸易事务主管部门 2025 年 7 月 23 日发布的“菲律宾经贸档”，<https://www.trade.gov.tw/>。

专业会议，如 2023 年马尼拉举行“台菲产业链结高峰论坛”。^① 数据显示，中国台湾是菲律宾 2024 年第 10 大贸易伙伴、第 9 大出口地、第 10 大进口来源地以及第 13 大外商直接投资来源地。^② 2024 年台菲贸易总额达 67.1 亿美元。截至 2025 年 6 月，台方累计对菲投资 27.51 亿美元。

在社会层面，台湾当局通过劳工与旅游政策扩大对菲律宾社会的渗透。劳工政策方面，截至 2025 年 6 月，约 16.9 万菲律宾劳工在台工作。台湾当局通过延长居留、改善待遇等方式政治化劳工议题，菲律宾亦多次以保护在台劳工为由鼓噪台海局势与自身利益的关联性，从而为政策转向制造合理性。旅游政策方面，台湾地区自 2017 年起对菲律宾试行免签政策，促使菲赴台人数从 2017 年的 29 万人次增长至 2024 年的 46.7 万人次。台湾当局于 2024 年在马尼拉设立旅游信息中心并推动航空合作升级。

此外，台湾当局还企图将台菲合作延伸至安全领域，公开鼓噪称只要菲律宾有意愿，“台湾就会与其合作”。^③ 其通过产业链嵌入、投资合作、劳工利益和旅游优惠等手段，不断强化对菲律宾的实质影响，并在此基础上尝试延伸至安全议题，企图影响和塑造菲律宾在台海政策上的立场。

（二）内部驱动力：小马科斯政府对外战略重构与国内政治考量

菲律宾涉台政策转向不只是被动响应外部牵引，还深植于小马科斯政府的战略认知与国内政治需求之中，是服务于其国内政治需要的主动战略选择。

1. 国家安全战略重构：从“陆基防御”到“海基制衡”

小马科斯上台后，推动调整杜特尔特时期侧重对华务实合作、弱化对美安全绑定的对外政策，转向强化对美安全协作、制衡中国影响力的战略取向。这一转向本质上源于对国家安全认知的重构。相较于杜特尔特政府将反

^① “2023 台菲产业链结高峰论坛于马尼拉盛大召开 开启台湾与菲律宾疫后产业合作”，台湾地区经济事务主管部门，2023 年 11 月 25 日，[https://www.moea.gov.tw/MNS/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=113060#:~: text.](https://www.moea.gov.tw/MNS/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=113060#:~:text=)

^② “International Merchandise Trade Statistics of the Philippines 2024,” Philippine Statistics Authority, March 26, 2025, <https://psa.gov.ph/content/international-merchandise-trade-statistics-philippines-2024>.

^③ “Taiwan Seeks Security Cooperation with Philippines,” *the Philippine Star*, June 29, 2023, <https://www.philstar.com/headlines/2023/06/29/2277322/taiwan-seeks-security-cooperation-philippines>.

恐、禁毒等内部治理置于安全议程中心，小马科斯政府显著提升“外部安全”的优先性，推动安全战略从“陆基内向防御”向“海基外向防御”转型。其标志性举措是提出“综合群岛防御”概念，将国家安全重心从陆地延伸至海洋，明确将军事力量投射范围扩展至“专属经济区”及以外海域。在新的战略框架下，菲律宾将台海稳定视为关涉本国安全的重要部分。

2. 南海争端安全焦虑与台湾议题的杠杆化运用

中菲南海争端使小马科斯政府产生安全焦虑，企图将台湾议题作为杠杆，以撬动对美、对华双重战略目标。在对美关系上，菲律宾采取“前沿价值置换安全承诺”的策略。其核心是通过积极、甚至超常地介入台海事务，将自己塑造为美国“印太战略”不可或缺的前沿支点，以此换取美国在南海问题上的安全承诺、军事援助及外交声援。在对华博弈上，菲律宾则进行“联动施压与资源牵制”。其意图在于将台海议题工具化，通过主动制造或渲染台海紧张局势，牵制中国大陆的战略资源与外交精力，试图在南海争端中创造相对有利的态势，从而最大化自身利益。

3. 政权合法性与国内政治博弈需要

小马科斯政府涉台政策的转向已沦为服务国内政治权力斗争的工具。在背负其父独裁统治负面遗产的同时，该政府还面临贫困、基建不足、腐败等内政困局。面对公众对政府日益加剧的不满情绪，以及来自前总统杜特尔特及其势力的激烈政治竞争，小马科斯政府选择在台海及南海议题上展现强硬姿态，旨在达成双重政治目标：一方面将自身塑造为捍卫国家利益的政治强人，以转移国内矛盾视线，巩固执政根基；另一方面则通过彻底否定杜特尔特时期的对华务实路线，攻击主要政治对手。如在2025年中期选举中，小马科斯便公开指责杜特尔特的对华政策导致菲律宾“近乎沦为中国的一个省”。^①

^① “Philippines’ Marcos Puts China at Centre of Poll Campaign,” *The Straits Times*, February 15, 2025, <https://www.straitstimes.com/asia/se-asia/philippines-marcos-puts-china-at-centre-of-poll-campaign>.

三、菲律宾涉台政策转向的制约因素分析

在内外因共同驱动下，菲律宾积极推动涉台政策转向。然而，中菲经济联系、菲律宾自身军事能力不足、菲对外战略依附以及东盟地区规范约束等多重因素，决定菲政策转向的有限性。

（一）对华经济联系的制约

对华经济联系构成菲律宾涉台政策转向的关键约束。中国大陆连续多年都是菲律宾最大贸易伙伴、第一大进口来源地和主要出口市场，双边经贸联系的深度远超菲其他主要伙伴。据菲律宾统计局数据，尽管自 2022 年小马科斯执政以来南海摩擦频发，但中国大陆与菲律宾之间的双边贸易额仍保持增长态势，2024 年达到 422.7 亿美元，分别为菲美、菲台贸易额的 2.1 倍和 6.3 倍。^① 在贸易结构上，中国已成为菲律宾农产品及矿产资源的关键出口市场。菲律宾作为全球重要的镍矿石出口国和世界第二大菠萝出口国，其镍矿对华出口约占其全国镍矿出口总额的 98%，^② 菠萝对华出口约占 40%，^③ 对其经济增长与就业稳定具有显著影响。在基础设施建设领域，中国的资本、技术和工程能力与菲律宾的发展需求具有高度契合性。从杜特尔特时期的“大建特建”到小马科斯政府的“好建多建”计划，大规模基础设施建设始终是菲律宾政府提振经济的核心战略。中国企业深度参与了菲律宾的国家电网、电信、港口、桥梁等关键项目。更为关键的是，在产业链分工上，菲律宾作为全球重要的电子产品制造和组装基地，其出口的半导体和电子元器件大量以中间产品形式，深度融入了以中国为核心的区域生产网络。中国深度参与菲律宾的基础设施建设、能源及供应链，已成为推动其经济发展的重要力量，也构成了难以剥离的“结构性依赖”。对华经济联系使得小马科斯政

^① 参见菲律宾统计局网站公布的数据，<https://psa.gov.ph/>。

^② “PH Pitches Nickel Supply to India for ‘Export Diversification’,” Philippine News Agency, March 18, 2025, <https://www.pna.gov.ph/articles/1246269>.

^③ Jordeene Lagare, “Philippines Still World’s No. 2 Pineapple Exporter,” *Philippine Daily Inquirer*, August 4, 2025, <https://business.inquirer.net/539122/philippines-still-worlds-no-2-pineapple-exporter>.

府在安全上“靠美”的同时，必须维护与中国的经济联系。^①这也牵制着小马科斯政府的台海政策转向，迫使其在追求地缘战略利益时，必须权衡维护经济发展需要的现实。

（二）自身军事能力的不足

小马科斯政府上台后大力推进军事现代化，计划十年投入 350 亿美元用于采购武器装备。但菲律宾海空军力量整体实力仍有限，海军主力舰艇多数为外购二手装备，防空能力仅依赖 12 架 FA-50 战斗机、三套地对空导弹系统以及少量高射炮，^②缺乏现代化区域防空和反舰作战能力。其指挥、控制、通信、计算机、情报、监视与侦察系统建设也严重滞后，难以支撑高强度的联合作战行动。军事能力不足决定了菲律宾在台海问题上的行动节奏与介入程度主要受美国战略需求支配，难以成为“主导性参与者”。其战略价值主要体现在地缘位置优势，即为美军提供前沿基地、后勤补给、情报支援和战损修复等辅助性服务。此外，受制于军事实力，菲律宾在介入台海问题时必须权衡被卷入大国对抗却无法独立应对的风险。菲律宾若将过多注意力与资源投向台海，必将削弱其在南海争端上的应对能力。因此，其在台海议题上不得不保持谨慎与克制。

（三）外部战略依附的限制

一是美国战略信誉的不可靠。美菲同盟是菲律宾调整台海政策的重要外部驱动力，但美国战略信誉减损，尤其是“美国优先”理念的回归，成为菲律宾深化对美安全捆绑的重大制约因素。首先，“美国优先”理念对菲律宾的经济稳定构成挑战。菲律宾经济高度依赖对美出口，美国吸纳了菲大量电子产品出口，2024 年菲对美出口额高达 121.4 亿美元，占菲出口总额的

^① Severo Madrona, “Between Defence and Economic Diplomacy: Philippine-China Relations Under Trump 2.0,” Australian Institute of International Affairs, March 27, 2025, <https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/between-defence-and-economic-diplomacy-philippine-china-relations-under-trump-2-0/>.

^② “The Philippines’ Security in the Face of China’s Rising Threats,” US Army War College, November 21, 2024, <https://publications.armywarcollege.edu/News/Display/Article/3974669/the-philippines-security-in-the-face-of-chinas-rising-threats/>.

16.6%，美是其第一大出口目的地。^①然而，特朗普政府将关税作为外交政策核心工具，严重冲击菲律宾机械、电气设备等优势产品的出口。据菲律宾方面测算，此类政策可导致菲对美出口损失高达19亿美元。^②其次，美国对外政策的不可预测性加剧了菲律宾的战略与安全疑虑。即便小马科斯政府积极强化美菲同盟，但菲律宾对美国战略信誉的担忧依然存在。2025年3月，菲律宾驻美大使何塞·曼努埃尔·罗穆亚尔德斯（Jose Manuel Romualdez）公开称，菲方必须为美国可能中断军事和经济援助做好准备，并称国家安全不能完全依赖外部伙伴，要加强自身防御能力。^③在台海问题上，这种担忧尤为突出。美国积极拉拢菲律宾参与印太战略，却缺乏对具体安全承诺的明确保证。因而，菲律宾国内有人认为，在美国未有实质协助的情况下，菲律宾不应该成为美国的代理人并被拖入台海战争。^④

二是日本战略牵引的结构性制约。日本宪法第九条及“防卫装备转移三原则”的限制，决定日本对菲律宾的防务支持更多体现政治象征意义，难以实质性提升菲自主作战能力。同时，日菲安全诉求存在根本性错位。日本的核心关切在于台海稳定对其西南诸岛防卫与能源通道安全的影响。而菲律宾的首要利益始终是所谓“南海主权”与海洋资源开发。地缘战略焦点的差异决定了双方在涉台议题上的合作只能停留在政治表态与有限战术配合层面。

（四）“东盟方式”与地区规范的约束

作为东盟创始成员国，菲律宾的对外政策难以脱离东盟规范的约束。东盟以“协商一致”和“不干涉内政”为核心的“东盟方式”来处理地区事

^① “International Merchandise Trade Statistics of the Philippines 2024,” Philippine Statistics Authority, March 26, 2025, <https://psa.gov.ph/content/international-merchandise-trade-statistics-philippines-2024>.

^② “Philippines May Lose MYM1.9 Billion in US Exports if Trump Raises Tariffs,” Business World Online, February 13, 2025, <https://www.bworldonline.com/top-stories/2025/02/13/652975/philippines-may-lose-1-9-billion-in-us-exports-if-trump-raises-tariffs/>.

^③ Cliff Harvey Venzen, “Philippines has to be Ready in Case US Aid Dries Up, Envoy Says,” Bloomberg, March 3, 2025, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-03-03/philippines-faces-existential-threat-in-disputed-sea-envoy-says>.

^④ 张华《菲律宾介入台湾问题的表现、限度与未来趋向》，《太平洋学报》2024年第12期，第22页。

务，强调在大国博弈中保持平衡和不选边站队。东盟决策机制高度依赖“协商一致”原则，成员国若在重大敏感议题上采取偏离区域共识的立场，难以获得制度化支持。东盟规范不仅构成东盟区域合作的制度基础，也通过长期实践内化为成员国的行为准则，对菲律宾涉台政策转向形成“软性制约”。

在台湾问题上，东盟整体秉持审慎中立立场，倡导避免对抗与局势升级。小马科斯政府在涉台议题上表现出的“选边站队”倾向背离了东盟的主流立场，使其政策缺乏区域合法性基础。若菲律宾在涉台问题上过于激进、显著背离地区共识，可能引发其他成员国对其破坏区域团结的担忧，进而削弱菲在东盟事务中的影响力和在区域治理中的话语权。尽管东盟规范约束并不具备强制性，但东盟成员国间形成的集体制衡效应，仍迫使菲律宾在涉台政策选择上，必须权衡区域整体利益与成员国反应，从而限制了其政策转向的激进程度。

综上，菲律宾涉台政策转向面临多重制约：对华经济联系构成现实牵制、自身军事能力不足限定了其战略能动性、美日等盟友支持的局限性增加了依附风险，而东盟区域规范则对其行为形成软性约束。这些因素共同限定了菲律宾涉台行为的介入深度，决定其难以超越“辅助性参与”角色，亦难以对台海局势产生实质性影响。

四、菲律宾涉台政策转向的区域安全影响

菲律宾涉台政策转向不仅侵蚀中菲政治互信、加剧“两海”和“三海”联动风险，还动摇台海和平稳定、冲击以东盟为中心的地区安全架构，使区域安全环境更加复杂，成为扰动中国周边安全稳定的重要因素。

（一）侵蚀中菲双边关系的政治互信基础

自 1975 年中菲建交以来，一个中国原则一直是中菲双边关系的根本政治基础和具有法律约束力的外交共识，构成两国关系稳定发展的“压舱石”。然而，小马科斯政府上台后，不断虚化掏空一个中国原则，其在涉台事务上呈现“进一步，退半步”的矛盾模式：在采取挑衅行动后，面对中方严正交涉，菲外交部或总统本人出面重申“恪守一个中国政策”、“不支持‘台

独’”，以此进行战术性降温。^① 这一矛盾反映出菲律宾一方面企图借操弄台湾议题获取地缘战略利益，另一方面又深知彻底突破一个中国原则将引发难以承受的后果。因此菲律宾在口头承认一个中国原则的同时，不断进行灰色地带操作，将一个中国原则工具化为地缘博弈的“战术筹码”。此类行径不仅严重侵蚀中菲政治互信，更向“台独”分裂势力释放错误信号，为台海局势注入了新的不稳定性因素和危险变量，对地区和平稳定构成潜在威胁。

（二）“两海”“三海”联动风险显著上升

菲律宾涉台政策转向直接打破了台海和南海相对独立的地缘安全逻辑，推动两者在安全议题上形成联动。随着美日菲三边合作机制的制度化，尤其是日本的深度介入，联动范围进一步扩展至东海，催生“三海联动”格局，成为地区安全秩序中新的重大不确定性来源。南海争端属于中国与部分东盟国家之间的内部事务，而台湾问题纯属中国内政，两者本无交集。然而，美国通过强化在菲北部的军事存在和升级联合演训，将三大海域纳入一体化作战构想。美日菲正积极构建覆盖“三海”的联合情报、监视与侦察网络，实现数据共享与协同作战，并通过联合演习、基地共享与后勤互联为“三海联动”提供制度与能力支撑。在美日煽动下，菲律宾积极配合并主动介入台海事务，进一步加大“两海”、“三海”联动风险，形成热点交汇、风险叠加的严峻局面。南海的小规模摩擦可能被外部势力利用成为介入台海的借口；台海局势波动亦可能刺激菲律宾在南海采取更激进的行动。这种风险相互传导与放大的反馈循环极大地压缩了地区战略缓冲和危机管控空间，误判或意外事件引发地区冲突升级的风险显著上升。

（三）扰动台海局势

菲律宾深化涉台安全互动，尤其是向美军开放其北部基地，已对台海局

^① “Statement on the Philippines’ One China Policy,” Department of Foreign Affairs of Philippine, January 14, 2024, <https://dfa.gov.ph/dfa-news/statements-and-advisoriesupdate/33973-statement-on-the-philippines-one-china-policy>; Ruth Abbey Gita Carlos “PBBM: PH Respects One China Policy, not Endorsing ‘Taiwan Independence’,” Philippine News Agency, January 23, 2024, <https://www.pna.gov.ph/articles/1217514>; Abarca “PH Maintains One-China Policy amid Taiwan Travel Shift,” *Philippine Daily Inquirer*, April 24, 2025, <https://globalnation.inquirer.net/274269/ph-maintains-one-china-policy-amid-taiwan-travel-shift>.

势产生负面影响，为外部势力介入提供了“南部支点”。首先，预警监侦能力前移。在非部署的高性能雷达与电子侦察设备将监控大幅前推，可提升对中国大陆东南沿海军力调动的监控。其次，军力覆盖扩展。以“堤丰”中程导弹为代表的装备，其射程可覆盖台湾南部、南海北部以及中国大陆东南沿海关键区域。再次，后勤与作战支撑强化。菲相关基地可作为美军前进作战、后勤补给和战损修复中心，缩短美军反应时间并提升持续作战能力。最后，关键通道控制能力增强。美国强化在非北部基地的军力部署直接提升了对巴士海峡等咽喉水道的控制。即便菲仅向美军提供基地和后勤支援，也拓展了美军作战域，在一定程度上改变了台海潜在作战环境。

（四）冲击东盟及地区安全架构

菲律宾不断提升其台海政策能见度，并试图将台海议题纳入东盟安全议程，对以东盟为中心的地区安全架构形成冲击。其政策转向背离东盟“不选边站队”和“避免卷入大国对抗”的共识，将自身安全与美国深度捆绑并炒作台海议题，不仅加剧东盟在重大安全议题上的立场分化，迫使其他成员国承受“选边”压力，也削弱东盟通过协商一致维护团结与战略自主的机制效能。同时，菲律宾依托美日菲三边合作将台海议题纳入“小多边”安全框架，与东盟倡导的开放包容、大国平衡理念相悖，助长外部主导的对抗性安全机制在东南亚渗透，侵蚀东盟在地区安全治理中的中心地位和话语权。

结 语

菲律宾涉台政策转向是内外因素交织作用的结果，多重制约因素决定了其介入台海议题的“有限性”与“辅助性”。然而，该转向仍在一定程度上增加了中国周边安全环境的复杂性与不确定性。未来，菲律宾涉台政策将在“战略投机”与“地缘现实”之间摇摆，其走向受中美博弈演化、菲律宾国内政治周期尤其是 2028 年总统选举以及东盟成员国集体立场等多重因素共同影响。尽管有观点认为美国正趋于战略收缩，但特朗普第二任期亚洲之行以马来西亚为首站并出席东盟峰会，表明美国仍试图通过强化美日协作与同盟网络重塑在印太地区的战略存在。尤其是其发布的第二份《美国国家安全战

略报告》明确将遏制台海冲突列为优先事项，提出外交重点应聚焦第一岛链盟友与伙伴，旨在通过深化海上安全联动以及盟友协作来增强军事威慑力应对台海冲突。^① 上述战略表述与政策取向客观上增加了菲律宾的战略投机空间，推动其在安全与涉台议题上进一步向美日立场靠拢。然而，作为2026年东盟轮值主席国，菲律宾若希望在地区事务中发挥建设性作用，必须调整激进姿态，回归东盟整体对华务实合作的主流立场，避免因过度“选边站”而削弱在地区事务中的影响力。

在此背景下，中国可采取多层次、系统性的综合应对策略：

第一，区域战略层面。着力管控中美竞争的外溢风险，压缩菲律宾的战略投机空间。菲律宾涉台政策转向，本质上源于对中美战略竞争长期化、激烈化的预期，并试图借域外力量谋取不正当利益。中国的应对重点在于改变让菲律宾产生投机性计算的外部环境，从根本上削弱其战略投机的现实基础。在与美国保持必要战略沟通、推进危机管控的同时，通过前沿化、常态化的军事存在与海上维权执法，持续提升对台海与南海关键水域的态势感知与区域拒止能力，使菲律宾难以再通过“选边站队”获得额外战略回报。

第二，地区机制层面。巩固东盟中心地位，强化集体规范对单边冒进行为的约束。作为东盟成员国，菲律宾的政策选择仍受到区域规范与集体决策机制的制约。中国应坚定支持“以东盟为中心”的区域架构，通过推动中国—东盟自贸区3.0版建设、深化数字互联互通及“蓝色伙伴关系”等务实合作，巩固东盟中心地位，压缩菲律宾推动区域议题安全化、阵营化的空间。与此同时，深化与东盟核心成员国的战略互信与协调，善用“协商一致”等核心原则，在东盟框架内凝聚和维护“避免选边站队”的集体共识，从而对菲律宾的单边挑衅行为形成有效的集体规范压力与制度性牵制。

第三，中菲双边层面。坚持“反制与合作并举”，以精细化施策推动双边关系向理性务实方向回调。菲律宾涉台政策转向深受其国内政治周期与政治博弈的影响。中国在坚决反制侵权挑衅、维护国家主权的同时，注重“分层次、分类别”施策，大力拓展与菲律宾工商界、学术界、地方政府及务实

^① “National Security Strategy of the United States of America,” the White House, November 2025, <https://www.whitehouse.gov/issues/national-security/>.

政治力量的对话、交流与合作。通过深化经贸联系、激活地方交流并发挥华人华侨的桥梁作用，夯实中菲关系的社会基础，逐步构建更具韧性的双边互动结构。

菲律宾涉台政策转向虽对地区安全环境构成挑战，但内在局限性决定了其难以改变地区战略格局。中国应保持战略定力，认清主要矛盾仍是中美战略博弈，在宏观层面稳控中美博弈外溢风险，在中观层面依托东盟机制塑造有利的区域环境，在微观层面精细运作中菲双边互动，通过多层次协同推进，实现风险可控、局势可塑、关系可调的战略目标，牢牢掌握维护国家统一与地区和平发展的战略主动权。

The Shift in the Philippines' Taiwan-Related Policy and Its Regional Security Implications

Yang Zhuojuan and Zheng Jian

Abstract: Since the Marcos Jr. administration took office, the Philippines' Taiwan-related policy has shifted from "strategic ambiguity and restraint" to "limited intervention." This shift is the result of a combination of internal and external factors. Externally, the U. S. strategic adjustment, Japan's strategic assertiveness, the deepening of U. S. -Japan-Philippines trilateral cooperation, and the Taiwan authorities' courting efforts have collectively served as pulling factors. Internally, the Marcos Jr. administration's recalibration of its foreign strategy, as well as its use of the "Taiwan card" to create linkages with the South China Sea issue and serve domestic political power struggles constitute the internal driving forces. However, this policy shift is also constrained by multiple factors, including the Philippines' economic ties with China, its limited military capabilities, the unreliability of U. S. strategic credibility, structural limitations on Japan's strategic influence, and the normative constraints of ASEAN, making its intervention limited and opportunistic. Nevertheless, the shift in the Philippines' Taiwan-related policy has become a significant factor disturbing the security and stability in China's neighborhood. It not only affects

Cross-Strait peace and stability but also exacerbates its linkage with the South China Sea and even the East China Sea issues, thereby impacting the ASEAN-centered regional security framework and complicating the regional security environment.

Keywords: The Philippines; Taiwan-related Policy; U. S. -Philippines Alliance; Indo-Pacific Strategy

(责任编辑: 冯浩宸)