

# 美以伊冲突背景下的美国 台海威慑战略调整与走向<sup>\*</sup>

凌胜利 吴玥瑾

【内容提要】 特朗普 2.0 政府对美国威慑战略做出调整，对伊朗的军事行动则是新威慑战略的显著体现。美国在此次冲突中调派大批先进武器装备，向不同地区盟国提出差异化协作要求。一系列新动向反映出美国威慑战略在目标设置、手段运用、联盟协作等方面的新特征，此举深受美国国内右翼民族主义思潮、特朗普现实主义安全观念及其执政风格影响。在特朗普 2.0 政府的威慑战略中，尤为重视中美战略竞争，“以台制华”则是对华威慑的关键手段。威慑战略的新特征直接反映在特朗普 2.0 政府的台海威慑战略当中，使其呈现出拒止威慑主线强化、台湾问题“筹码化”倾向加剧、联盟威慑分工细化等动向。这会加剧地区内有限军事摩擦和中美安全困境，但威慑战略清晰度不足、战术执行受限以及可信度欠缺等局限也会损害其实际效果。对此，中国既要保持政治沟通，减少战略误判，也要关注军事部署新动向，对其威慑战略进行统筹应对。

【关键词】 台湾问题；威慑战略；中美关系；美以伊冲突

【作者简介】 凌胜利，外交学院国际安全研究中心主任、教授、博士生导师。吴玥瑾，本文通讯作者，外交学院国际关系研究所博士研究生。

【中图分类号】 D871.2 【文献标识码】 A

【文章编号】 1006-6683 (2026) 03-0003-20

DOI:10.13818/j.cnki.twyj.2026.03.009

<sup>\*</sup> 本文系马克思主义理论研究和建设工程重大项目、国家社科基金重大项目“落实全球发展倡议、全球安全倡议、全球文明倡议实践机制研究”（项目编号：2024MZD027）的阶段性成果。

特朗普再次上任后对美国威慑战略做出了一定程度调整。除发布《美国国家安全战略》《美国国防战略》等文件外，特朗普 2.0 政府还发动一系列域外军事行动，以实践新威慑理念。2026 年 2 月 28 日，美国联手以色列向伊朗发起代号为“史诗狂怒行动”（Operation Epic Fury）的大规模军事打击，地区局势骤然升级。此次冲突中，美国试图以军事打击阻止伊朗在核武器、导弹研发、支持地区代理人等方面采取所谓的“危险行动”，但又避免冲突滑向全面战争。相较于完全摧毁伊朗能力，美国行动更符合威慑逻辑，即通过使对手感到可能出现难以承受的损失而放弃不利于己方的行为，<sup>①</sup> 是特朗普 2.0 政府威慑理念的具体落实。在特朗普 2.0 政府的威慑战略中，基于中美战略博弈的考虑，“以台制华”被视为威慑中国的关键所在。以近期美以伊冲突为切入点，可以观察到特朗普 2.0 政府威慑战略的新特征及动因。由此引发对美国对华威慑战略的思考，尤其是在台海地区的威慑调整。对此进行深入分析有助于更好地把握美国的威慑战略走向与影响，推进中美建设性战略稳定关系的构建。

## 一、美以伊冲突下美国威慑战略的新特征与动因

2 月 28 日美国与以色列对伊朗发动联合空袭，旨在打击伊朗导弹与核能力，以及实现政权更迭。随后，美以对伊实施高强度空袭和“定点清除”行动，伊朗以空袭美以军事基地、封锁霍尔木兹海峡作为回击，地区陷入持续性军事对抗。4 月 8 日，美伊达成短期停火协议，双方转向局部交火阶段。直至 6 月 18 日，美伊签署第一阶段停战谅解备忘录，然而不少核心分歧被推迟至下一阶段谈判，加之备忘录约束力有限，冲突能否终止依旧未定。此次行动被视为特朗普政府对伊朗政权的威慑作战，<sup>②</sup> 一系列行动展现出特朗普

① 孙逊、韩略：《冷战后美国延伸威慑战略模式探析——基于地缘政治的视角》，《当代亚太》2017 年第 5 期，第 4-25 页。

② The White House, “Peace Through Strength: President Trump Launches Operation Epic Fury to Crush Iranian Regime, End Nuclear Threat,” March 1, 2026, <https://www.whitehouse.gov/releases/2026/03/peace-through-strength-president-trump-launches-operation-epic-fury-to-crush-iranian-regime-end-nuclear-threat/>.

2.0 政府威慑战略的新特征。这既源于对现实主义安全观的继承，也深受特朗普个人执政风格影响。

### （一）美以伊冲突下美国威慑战略的新特征

特朗普 2.0 政府威慑战略的新特点集中表现在目标设置、职责分配、行动方式等方面。同时，特朗普政府延续大国竞争中的拒止威慑策略，但又降低惩罚威慑的使用门槛，更注重威慑效果的即时性、高收益。

#### 1. 军力建设优先化

美国在此次对伊打击中使用一大批造价高昂、性能先进的武器装备。仅在冲突第一个月，美国就向伊朗发射超过 850 枚“战斧”巡航导弹，而国内总库存预估仅 3000 枚。<sup>①</sup> 美国媒体估计，截至 4 月中旬，美国已在冲突中使用 1200 多枚“爱国者”导弹，是 2025 年产量的两倍。<sup>②</sup> 此外，美国中央司令部披露，美国还大规模调用包括 B-2 隐形轰炸机、F-22 战斗机、核动力航空母舰、“萨德”反导系统在内的先进武器装备。<sup>③</sup> 由于战争消耗过大，3 月底五角大楼向国会申请追加 2000 亿美元预算，用于补充国防物资。在武器装备高消耗的同时，特朗普政府还致力于大幅扩充军备资源。2026 年 4 月，美国国防部公布总额为 1.5 万亿美元的 2027 财年国防预算，其中可自由支配拨款增长 28% 达 1.15 万亿美元，新武器系统采购成为主要增幅项目。<sup>④</sup>

特朗普政府对美以伊冲突和国防预算的高投入有着相似的战略逻辑，即希望通过塑造明显的军事力量优势威慑、阻止对手，反映出军力建设在其威慑战略中的优先地位。相较于前任拜登政府整合运用军事、经济、技术、外交等所有力量的“一体化威慑”，特朗普 2.0 政府高度专注于海陆空天网等

① Dan Lamothe, Tara Copp and Noah Robertson, “U. S. uses hundreds of Tomahawk missiles on Iran, alarming some at Pentagon,” *The Washington Post*, March 27, 2026, <https://www.washingtonpost.com/national-security/2026/03/27/iran-war-tomahawk-missiles/>.

② Eric Schmitt and Jonathan Swan, “Iran War Has Drained U. S. Supplies of Critical, Costly Weapons,” *The New York Times*, April 23, 2026, <https://www.nytimes.com/2026/04/23/us/politics/iran-war-cost-military.html>.

③ Sarah Shamim, “Could the US run low on weapons for its assault on Iran?,” *Aljazeera*, March 3, 2026, <https://www.aljazeera.com/news/2026/3/3/could-the-us-run-low-on-weapons-for-its-assault-on-iran>.

④ The White House, “Rebuilding our military,” April 2026, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2026/04/rebuilding-our-military-fact-sheet.pdf>.

领域的军事力量建设。在防御层面，特朗普 2.0 政府将整合太空监测、大气拦截和地面防御的“金穹”（Golden Dome）系统作为建设重点，该系统旨在保护美国本土免受各种形式的空中袭击。在进攻层面，启动第六代战斗机项目，大规模建造和部署高超音速武器，从巡航距离、飞行速度、突防能力等方面显著提升作战能力。为保障先进军事系统建设，特朗普政府还大力投资国防技术所需的关键矿产，要求国防生产承包商扩大武器产量，重振国防工业基础。

## 2. 威慑目标等级化

美以伊冲突期间，美国在其他地区的军事部署也出现调整。一是将部署在亚太、欧洲等地区的军事资源转移支援中东。冲突初期，美国便向中东调遣了原位于日本佐世保海军基地的“的黎波里”号两栖戒备群和美国加州的“拳师”号两栖戒备群。美国还向波兰提出将部署在其境内的一套“爱国者”导弹系统转移至中东。<sup>①</sup>二是大面积推迟对盟国的武器交付时间。美国宣布原计划于 2028 年 4 月前完成向日本交付的 400 枚“战斧”导弹可能延迟两年交付，以首先保证本国导弹库存充足。<sup>②</sup>美国还通知英国、波兰、立陶宛和爱沙尼亚等欧洲盟国，由于伊朗冲突消耗武器库存，将推迟履行已签订的武器交付合同。<sup>③</sup>不过，美国在不同地区的军事投入调整情况有所区别。在欧洲，特朗普政府宣布从德国撤出 5000 名士兵，表达对德国拒绝支持霍尔木兹护航行动的不满。6 月，欧洲官员证实美国计划大幅减少北约的战斗机和海上侦察机部署，以便将资源重新集结到中东、亚洲和美洲。<sup>④</sup>在西半球，美

---

① Victor Jack and Jan Cienski, “Poland won’t divert Patriot air defense systems to Gulf,” *Politico*, March 31, 2026, <https://www.politico.eu/article/poland-wont-divert-patriot-air-defense-systems-to-gulf/>.

② “US warns Japan of severe delays in Tomahawk deliveries due to Iran war,” May 23, 2026, *Financial Times*, <https://www.ft.com/content/406bc3bb-068b-4f4c-b064-23082e8a9f70?syn-25a6b1a6=1>.

③ “US warns Europe of delays to arms shipments as Iran war drains stockpiles,” May 5, 2026, *Financial Times*, <https://www.ft.com/content/f87a8b04-e683-4e0e-8c66-647d23bfc2ff?syn-25a6b1a6=1>.

④ “US to cut air and naval assets deployed for NATO operations in Europe,” *Aljazeera*, June 12, 2026, <https://www.aljazeera.com/news/2026/6/12/us-to-cut-air-and-naval-assets-deployed-for-nato-operations-in-europe>.

国继续强化针对古巴的军事集结，多次派出无人机和侦察机侵犯古巴领空，并表示美以伊冲突背景下仍然有意愿且有能力军事干预古巴。<sup>①</sup> 在西太平洋地区，美国通过“贝弗利午夜 2026”（Beverly Midnight）、“肩并肩 2026”（Balikatan 2026）、“海上战士合作 2026”（Kamandag）等多场指涉敏感地区的联合军演展现自身军事存在，释放阻挠中国对台行动的信号。

美国在不同地区差异化的军事部署调整情况折射出对于不同地区威慑目标重要性的等级划分。特朗普第一任期将威慑重心转移到中国和俄罗斯等大国竞争对手，但也侧重于平衡在欧洲、西半球、亚太和中东地区的威慑力量。拜登政府在“一体化威慑”战略指引下，将中国视为首要挑战，兼顾强化针对俄罗斯、朝鲜、伊朗和极端组织的威慑能力。<sup>②</sup> 与之不同，特朗普 2.0 政府认为不同地区的威慑优先性有着明显差异。在 2026 年《美国国防战略》中，特朗普政府明确将“保卫在西半球的利益”作为首要目标，其次是“强化在印太地区的威慑，遏制中国力量。”<sup>③</sup> 对于欧洲、中东等其他地区，特朗普政府则认为“应该由盟国率先应对那些对美国威胁小但对他们很严重的挑战。”<sup>④</sup>

### 3. 威慑行动投机性

此次冲突中美国率先对伊朗境内军事目标发动袭击，并持续空袭对方本土。3 月，美国对伊朗石油主要出口港所在的哈尔克岛军事设施发动大规模打击；4 月初，美国国防部宣布已打击伊朗境内超过 1500 个防空目标及 2000 个指挥控制节点；<sup>⑤</sup> 5 月，美国又打击了位于霍尔木兹海峡关键地带的伊朗阿巴斯港和格什姆岛。此外，美以还杀害了伊朗最高领袖哈梅内伊、最高国家安全委员会秘书阿里·拉里贾尼（Ali Ardashir Larijani）、情报部长伊斯梅

① “Trump says ‘it looks like I’ll be the one’ to intervene in Cuba after Castro indictment,” AP News, May 21, 2026, <https://apnews.com/live/trump-administration-updates-05-21-2026>.

② U. S. Department of Defense, *2022 National Defense Strategy of the United States of America*, October 2022, p. 2.

③ U. S. Department of War, *2026 National Defense Strategy of the United States of America*, January 23, 2026, p. 3.

④ U. S. Department of War, *2026 National Defense Strategy of the United States of America*, January 23, 2026, p. 4.

⑤ U. S. Department of War, “Epic Fury Quelled for Now, Objectives Accomplished, U. S. Forces Remain Ready,” April 8, 2026, <https://www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/4454276/epic-fury-quelled-for-now-objectives-accomplished-us-forces-remain-ready/>.

尔·哈提卜 (Esmail Khatib) 等一批高层人士。然而,美国始终未出动地面部队避免冲突滑向全面战争。在进入相互打击的僵持阶段后还展现出积极的谈判意愿,不顾党内反对意见与伊朗签署第一阶段谅解备忘录。这表明特朗普政府的军事行动和打击存在明显的投机性,即在有作战机会窗口和预估风险可控时不遗余力地打击,当风险和成本失控时谋求退出。

特朗普再次上任以来,美国直接袭击威慑对象的行动便屡见不鲜。2025年6月,美国以“彻底清除核能力”为由,对伊朗境内的伊斯法罕、纳坦兹和福尔多三处核设施发起空袭。2026年1月,美国又对委内瑞拉首都加拉加斯发动大规模空袭,并强行掳走马杜罗总统夫妇。在反恐行动中,美国批准扩大对叙利亚、尼日利亚、伊拉克境内“伊斯兰国”势力的军事打击规模。这反映出特朗普2.0政府对于直接动用军事力量遏制“安全威胁”有着更强烈的意愿。不过,特朗普极少针对核大国或常规军事强国,更多是利用压倒性军事力量打击缺乏反击能力的对手,直接达成目标,并规避持续性的相互打击。在谈及为何对委内瑞拉发动打击时,美国国防部长皮特·赫格塞思 (Peter Brian Hegseth) 表示,“美国是希望通过这种行动在不付出美国人生命的情况下获得额外的财富。”<sup>①</sup> 这种投机性取向意味着特朗普2.0政府的军事行动虽然表现得更为冒进,但是受冲突风险变化的影响,其不确定性也相应增加。

#### 4. 威慑职责分工化

美以伊冲突当中,美国要求不同地区盟国承担更多威慑责任,但责任内容有所区别。对于中东盟国,早在冲突爆发前特朗普政府便要求其承担威慑伊朗的主要责任。<sup>②</sup> 冲突爆发后,美国进一步要求沙特阿拉伯、科威特等国家为霍尔木兹海峡安全提供帮助,并通过开放境内军事基地使用和情报共享等方式直接支持美军行动。对于欧洲盟国,特朗普点名要求法国、英国等盟国参与美国在霍尔木兹海峡的护航行动,以及要求使用欧洲盟国的军事基地,以便为中东行动快速投送兵力和后勤支援。对于亚太盟国,美国敦促亚

---

<sup>①</sup> “Pete Hegseth says U. S. intervention in Venezuela is ‘exact opposite’ of Iraq,” CBS News, January 3, 2026, <https://www.cbsnews.com/news/pete-hegseth-cbs-evening-news-us-military-venezuela-iraq/>.

<sup>②</sup> U. S. Department of War, *2026 National Defense Strategy of the United States of America*, January 23, 2026, p. 20.

太盟国通过国防力量建设、深化互操作性来承担更多地区威慑责任。在香格里拉对话会上，赫格塞思呼吁亚洲盟国提升国防开支至 GDP 的 3.5%，以增强集体威慑力。

特朗普政府在美以伊冲突下普遍向盟国提出更多军事行动要求，但是面对不同盟国，其对于直接行动支援还是区域威慑配合的侧重并不一致，折射出其威慑责任分工化的新特征。在西半球，特朗普政府要求加拿大和墨西哥在打击恐怖主义和非法移民中发挥协助作用；在亚太地区，要求盟国为美国威慑中国提供有力支持，但对朝威慑由韩国承担主要责任；在欧洲及中东地区，则由盟国负责主要威慑任务，美国仅提供关键且有限的支持。扩大国防开支，通过联合作战计划和战备能力提升来深化军事协作是盟国提供威慑支持的关键方式。<sup>①</sup> 同时，特朗普政府通过在商业合作、技术共享、国防采购领域提供优待，激励盟国承担美国设定的威慑责任。<sup>②</sup>

## （二）美国威慑战略调整的动因

特朗普 2.0 政府的威慑战略发端于右翼民粹主义共识下的“美国优先”理念，其形成深受现实主义安全观的影响。同时，本届政府执行威慑战略的方式有着鲜明的特朗普个人色彩。

### 1. “美国优先”理念奠定威慑基调

“美国优先”理念形成于特朗普 1.0 政府，指国家政策必须以美国利益和国家安全为中心。<sup>③</sup> 历届政府战略都可以被形容为“以美国利益为中心”，特朗普与此前的关键不同在于积极迎合国内右翼民粹主义力量，导致其“美国优先”理念有着深刻的“反全球化、反建制”内核。反全球化使得特朗普政府摒弃以往政府“安全利益遍及全球”的观念，拒绝让美国承担大量与自

---

① U. S. Department of War, *2026 National Defense Strategy of the United States of America*, January 23, 2026, p. 19.

② The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, November 2025, p. 12.

③ The White House, “America First Policy Directive to the Secretary of State,” January 20, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/america-first-policy-directive-to-the-secretary-of-state/>.

身利益无关的全球性责任，强调将力量精确运用于事关核心利益的问题上。<sup>①</sup>反建制则使特朗普政府高度关注现实收益，漠视自由主义秩序维护和共识塑造的价值。

秉持“美国优先”理念，特朗普 2.0 政府威慑战略完全服务于美国自身安全，忽视盟国安全利益诉求，联盟关系沦为战略工具。在此背景下，特朗普政府重新调整威慑目标排序，进而确定不同区域的威慑战略基调。特朗普政府在“美国优先”指引下推行本土主义和民族主义，将移民、贩毒等威胁国内稳定的议题上升至国家安全威胁高度，并将这些事务与西半球局势相挂钩，致力于打造对美绝对安全的“西半球堡垒”。<sup>②</sup> 特朗普 1.0 政府时期将国家安全重心由反恐转向大国竞争，认为后者会使本国陷入经济、政治、军事、科技等领域的持续竞争，冲击美国安全根基。特朗普 2.0 政府延续对大国竞争的重视，协同盟国强化中国周边前沿部署，削弱中国的地区优势。对于欧洲、中东地区，特朗普政府并非否认其战略价值，而是认为域内威胁加剧更多缘于盟国责任缺失，而非对手“不可挑战”。<sup>③</sup> 因此，相较于扩大地区军事存在，特朗普认为更重要的是调动盟国威慑能力。

## 2. 现实主义安全观塑造威慑手段

以权力为中心的现实主义安全观决定着特朗普政府选择何种手段实现威慑目标。特朗普 1.0 政府将对外安全政策称为“有原则的现实主义”，特朗普 2.0 政府将“以实力求和平”原则描述为“现实主义的回归”，<sup>④</sup> 反映出现实主义理念贯穿特朗普威慑战略始终，塑造其应对安全挑战的方式。现实主义将经济、军事等物质实力作为维护安全的关键。受此影响，特朗普政府

① 赵明昊：《低成本霸权护持：美国新版国家安全战略与中美博弈》，《现代国际关系》2026 年第 2 期，第 61-83 页。

② 周志伟：《“新门罗主义”转向下的美拉利益冲突及拉美战略选择》，《拉丁美洲研究》2026 年第 3 期，第 2-23 页。

③ The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, November 2025, pp. 25-26.

④ U. S. Department of War, “Remarks by Secretary of War Pete Hegseth at the 2026 Shangri-La Dialogue in Singapore (As Delivered),” May 30, 2026, <https://www.war.gov/News/Speeches/Speech/Article/4504755/remarks-by-secretary-of-war-pete-hegseth-at-the-2026-shangri-la-dialogue-in-sin/>.

利用“关税战”“贸易战”扩大经济收益，意图实现经济实力和威慑能力间相互支持增长。<sup>①</sup>同时，强化军事力量建设，借助极限施压和直接干预展现力量优势。

特朗普宣称的“现实主义”与传统现实主义又有所区别。传统现实主义将军备建设和联盟合作都视为实力强化手段，承认政治行为的道德意义，不完全否认制度作用。特朗普对此选择性忽视，践行一种“极端现实主义”，<sup>②</sup>这缘于其奉行现实主义的同时有着强烈的反自由主义倾向。2025 年《国家安全战略》的出台恰恰展现出美国从威尔逊式的自由国际主义退回到一种接近老罗斯福现实主义政治的强权逻辑。<sup>③</sup>特朗普的反自由主义立场根植于国内自由主义和反自由主义力量的长期对抗。借助反自由主义政治叙事，特朗普能够塑造工人阶级选民共识，规避政治制度约束，扩大自身政治获益。这种“极端现实主义”既影响美国对威慑对象的能力评估，如聚焦于中国在关键矿产、军事建设方面的实力增长情况；也限制其手段选择，认为只有保持军事、经济和科技优势才是遏制冲突的最可靠途径。<sup>④</sup>

### 3. 交易主义原则指引威慑落实

特朗普个人的交易主义执政风格影响着威慑手段如何付诸实施。交易主义原则旨在追求有形的、短期的物质利益，尤其注重通过同领域或跨领域的利益交换快速获取安全 and 经济收益。<sup>⑤</sup>这一原则直接左右着特朗普 2.0 政府威慑战略的落实方式。一方面，美国对盟国的军事保障力度取决于盟国对其安全与经济利益的贡献程度。长期以来，美国承诺为盟国和伙伴提供延伸威慑，然而特朗普 2.0 政府却在《美国国防战略》中删除“延伸威慑”表述，

① The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, November 2025, p. 20.

② 王浩、叶成城：《后自由国际主义时代美国对外战略转型的两种路径》，《太平洋学报》2025 年第 3 期，第 26—38 页。

③ 王玮：《美国国家安全战略调整及其拉美政策启示》，《拉丁美洲研究》2026 年第 2 期，第 77—101 页。

④ The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, November 2025, p. 23.

⑤ 黄萌萌：《特朗普 2.0 政府时期的跨大西洋关系：交易主义外交的视角》，《欧洲研究》2026 年第 1 期，第 131—162 页。

不再将其定义为主导国应尽义务，在行动中则将盟伴扩大军费或经济投资作为威慑承诺的前提。这直观表现在特朗普中止对德派遣美军的同时，宣布向波兰增派 5000 名士兵，以示对波兰国防高投入的认可。<sup>①</sup> 对于中国台湾地区，特朗普则直接将“保卫承诺”与对方是否扩大军费投入以及重构先进芯片制造业产业布局挂钩。

另一方面，特朗普虽热衷于军事打击来展现威慑决心，但其行动因追求直接利益最大化呈现出不确定性。交易主义力求以最小代价获取所需。军事行动中，国家收益评估会随对手的抵抗决心和冲突风险动态调整。一旦预期成本超过潜在收益，其行动便可能发生改变。美以伊冲突中，特朗普从最初的“彻底摧毁”立场，到第一阶段协议中在解冻伊朗资产、解除海上封锁与经济制裁方面做出让步，<sup>②</sup> 其态度发生转变。特朗普对此解释称“避免冲突引发的经济灾难”，<sup>③</sup> 折射出其对威慑成本的高敏感，不乏因收益预期变化显著调整战略行动的可能。

## 二、美国台海威慑战略调整的动向

台湾问题被美国视为限制中国影响力，保持区域平衡的关键工具，在对华军事和经济制衡中发挥着“以小博大”的特殊杠杆作用。<sup>④</sup> 特朗普 2.0 政府以威慑中国为重点，结合其威慑战略新特征，在涉台立场、联盟协作、战略思维、战术制定等方面有着新表现。美以伊冲突下，威慑战略投机性、分工化等特征强化，进一步影响特朗普政府“以台制华”的行动策略。

---

① Caolán Magee, “Why is Trump deploying 5, 000 troops to Poland?” Aljazeera, May 22, 2026, <https://www.aljazeera.com/news/2026/5/22/why-is-trump-deploying-5000-troops-to-poland>.

② “US-Iran memorandum of understanding in full,” BBC, June 18, 2026, <https://www.bbc.com/news/articles/c4gy700j0eko>.

③ Ruth Sherlock, “What you need to know about the preliminary U. S. -Iran agreement signed by Trump,” NPR, June 19, 2026, <https://www.npr.org/2026/06/19/nx-s1-5863544/trump-us-iran-agreement>.

④ 巴殿君、韩铭洋、冯冠：《制衡视角下美国“以台制华”的逻辑、路径及困境》，《台湾研究》2025 年第 2 期，第 74—85 页。

### （一）强化“拒止性威慑”战略主线

拒止威慑长期作为美国介入台海局势的主要战略，核心逻辑是做出阻碍中国对台武力行动的军事部署，降低中国方面对达成目标的概率估计，从而阻止中国以武力制造“既成事实”的方式实现两岸统一。<sup>①</sup> 特朗普 2.0 政府采纳国防部副部长埃尔布里奇·科尔比（Elbridge A. Colby）的“拒止中国”主张，延续对华拒止战略。特朗普政府认为，中国强大的核战略力量，反介入/区域拒止能力及其经济抗风险韧性预示着实施核威慑、惩罚性威慑、经济封锁等战略效果有限，甚至会反噬美国自身，拒止威慑因而成为首选。其主要目标是将中国军事力量封锁在第一岛链内，以避免中国获得地区霸权，进而追求全球主导地位，对美国施加支配性影响。科尔比强调，中国只有诉诸武力才可能主导亚洲，这意味着美国军事力量在对华拒止中承担着核心作用。<sup>②</sup> 在这一认识下，美国国防部将“太平洋威慑倡议”（Pacific Deterrence Initiative）2027 年预算请求提升至 117 亿美元，较上一年增长 16%，直接目标是通过投资区域内演习训练、技术研发、武器购置以扩大军力优势，体现出军力建设优先化的特点。<sup>③</sup>

尽管特朗普 2.0 政府仍以拒止威慑为主线，但是在战略实施和战术运用层面做出一定调整。战略层面，特朗普 2.0 政府收缩对华拒止威慑核心地理范围，由前任政府印太两洋布局转变为西太平洋第一岛链防御，中国台湾则被其视为维系岛链威慑阵线稳定的关键节点。特朗普再次上任后，在《国家安全战略》中明确以“保卫第一岛链”为首要任务，将美国“印太司令部”更名为“太平洋司令部”。特朗普政府收窄对华拒止核心范围，缘于对中国地缘战略优先级的判断，认为中国会将“在台湾地区和第一岛链取得胜利”置于南亚、中东等区域博弈重要性之上。<sup>④</sup> 同时，中美双方日益缩小的军事

① 刘传平：《拒止性威慑视角下的美国台海政策调整》，《台湾研究集刊》2025 年第 6 期，第 35-49 页。

② Elbridge Colby, “A Strategy of Denial for the Western Pacific,” *The Naval Review*, Vol. 149, No. 3, March 2023. U. S. Naval Institute, March 2023, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2023/march/strategy-denial-western-pacific>.

③ U. S. Department of War, *FY 2027 DEPARTMENT OF WAR BUDGET OVERVIEW BOOK*, April 4, 2026.

④ Elbridge Colby, “A Strategy of Denial for the Western Pacific,” *The Naval Review*, Vol. 149, No. 3, March 2023.

力量差距也在不断提高美国“两洋联动”式威慑布局的成本。对竞争重心与资源约束的双重考量促使特朗普政府以第一岛链威慑优先,更加关注台海威慑态势,以期实现资源效用最大化。

战术层面,特朗普 2.0 政府侧重验证敏捷作战运用 (Agile Combat Employment) 等新作战理念,该理念的核心是将大型、集中的防务设施转向规模更小、更分散的基地集群,提高对手完全摧毁的难度。“太平洋威慑倡议”2027 年预算请求直接提出将为敏捷作战运用有效运行增加投入,包括预先部署关键物资、增加作战基地数量、改进远征通信系统、加固核心设施。<sup>①</sup>此次美以伊冲突中,美国军事基地在伊朗反击下暴露出脆弱性,加深了对传统依赖大型集中式军事基地模式的担忧,或将推动美军加速向化整为零的分布式作战体系转型。<sup>②</sup>

## (二) 加剧台湾问题“筹码化”特征

台湾问题一直被美国视作对华博弈工具,特朗普 2.0 政府直接用此要价,使其筹码化特征显著加强。一是涉台表态高度模糊以预留对华谈判空间。特朗普 1.0 政府推出“与台湾交往法”“台湾保证法”,大幅提高对台军售规模,实质性虚化“一个中国”政策。拜登执政后,表示不排除动用武力“保卫台湾”的可能。与之不同,特朗普再次就任后拒绝就台海冲突情境下美国可能采取何种行动表明立场。针对中国在台湾周边的军事演习,特朗普表示“已是常态”,并多次在采访中淡化中美因台湾问题爆发冲突的可能。二是将台湾问题用作对华经济议价的工具。2025 年 7 月,特朗普政府拒绝台湾地区领导人赖清德在窜访巴拉圭、危地马拉、伯利兹期间“过境”美国的请求,相关人士透露此举旨在避免影响中美即将达成的贸易协议。<sup>③</sup>2026 年 5 月,特朗普暂停签署国会此前通过的价值 140 亿美元对台军售项目,暗示这可以

<sup>①</sup> U. S. Department of War, *PACIFIC DETERRENCE INITIATIVE Department of War Budget Fiscal Year (FY) 2027*, April 2026, p. 13.

<sup>②</sup> Jennifer Kavanagh, “Iran Killed Any Delusions Of US Military Domination Over China,” *Responsible Statecraft*, April 29, 2026, <https://responsiblestatecraft.org/us-military-unprepared-war-china/>.

<sup>③</sup> “Taiwan president scraps Latin America trip amid reports the US opposed stopover in New York,” *The Guardian*, July 29, 2025, <https://www.theguardian.com/world/2025/jul/30/taiwan-president-cancels-latin-america-trip-us-opposed-nyc-stopover>.

作为随后中美首脑会晤中的谈判筹码。三是针对“保卫台湾”提出一系列交换条件。特朗普多次质疑对台保卫的分担合理性。对此，台湾当局承诺到 2030 年将军费开支提高到岛内 GDP 的 5%，并为大批美国商品提供优惠市场准入，此外台湾地区半导体和科技企业也将在美国投资至少 2500 亿美元。<sup>①</sup>

台湾问题“筹码化”特征加剧折射出特朗普政府对于对华威慑中“台湾牌”作用的认识。此前奥巴马和拜登政府既关注台湾问题对中国战略注意力的牵制，也将其视为体现价值观外交实施效果的“盟友”，强化“民主、自由、人权”等领域的价值观合作。<sup>②</sup>与之相较，特朗普对“台湾牌”的作用评估聚焦于大国竞争维度。在科尔比的威慑构想中，阻止中国获得地区霸权是核心任务，台湾地区的重要性在于它是封锁中国大陆的第一岛链支点，也因为其最易诱发区域内军事对峙，成为检验美国对华拒止决心的主要场域。<sup>③</sup>这一逻辑意味着当前台湾地区对于美国的战略价值高度依附于美国对华竞争的现实需求。因此，特朗普 2.0 政府既坚持介入台海局势，直观表现为再次上任后多次加码对台军售，又保持对台模糊立场，以降低与中国爆发高烈度冲突的风险，服务于以拒止而非对抗策略遏制所谓“中国势力扩张”的战略主线。美以伊冲突背景下，资源牵制进一步弱化了美国应对大国冲突的军力优势，促使特朗普近期涉台表述更为模糊。2026 年 5 月中美首脑会晤后，特朗普公开表态“不支持台湾出现独立运动”，以避免“美国在 9500 英里之外参与战争”。<sup>④</sup>特朗普对台湾方面的公开要价则根植于交易主义原则，是其面向所有依托美国军事保障的对象推行防务责任分摊，转移安全成本的组成部分。

### （三）细化亚太盟国威慑分工

特朗普 2.0 政府高度重视联盟合作在对华威慑中的作用。2026 年《国防

---

① John Power, “US and Taiwan sign ‘pivotal’ deal to cut tariffs,” Aljazeera, February 13, 2026, <https://www.aljazeera.com/economy/2026/2/13/us-and-taiwan-sign-pivotal-deal-to-cut-trade-tariffs>.

② 林红：《美国台海政策生成演进中的意识形态问题》，《台湾研究》2025 年第 2 期，第 63-73 页。

③ Elbridge Colby, “A Strategy of Denial for the Western Pacific,” *The Naval Review*, Vol. 149, No. 3, March 2023.

④ “In response to Trump, Taiwan says it is ‘sovereign and independent’,” Aljazeera, May 16, 2026, <https://www.aljazeera.com/news/2026/5/16/in-response-to-trump-taiwan-says-it-is-sovereign-and-independent>.

安全战略》明确“印太地区盟友和伙伴的贡献对于遏制和制衡中国至关重要。”<sup>①</sup> 针对台湾问题，特朗普政府强调“美国和盟国需要合作阻止任何企图夺取台湾的军事力量，”<sup>②</sup> 契合威慑职责分工化的主要特征。这出于特朗普 2.0 政府对中国日益增长的军事实力担忧，认为在缺乏多域军力整合和亚太盟国协作的情况下难以有效遏制对方。此外，拉拢盟国构建对华威慑阵线还能够约束盟国对华合作，制约中国地区影响力拓展。在美国因美以伊冲突牵制注意力的情况下，日菲等亚太盟国在台湾问题上的非法干涉行径频频，以维持对华威慑姿态。5 月，日菲单方面宣布启动中国台湾岛以东“海域划界谈判”，公开挑战中国主权。同月，日本陆上自卫队首次在宫古岛、石垣岛和与那国岛三地举行“陆上总队演习”，实则为台海冲突作战预演，意图实践此前“台湾有事即日本有事”论调。

值得注意的是，特朗普政府并非笼统界定亚太盟国的威慑作用，而是给予盟国不同职责。位于第一岛链的日本与菲律宾是特朗普政府拒止中国的前沿作战枢纽。特朗普再次上任后，延续前任政府扩大驻日美军职责的行动，启动驻日美军司令部升级为联合部队司令部的阶段性计划，旨在增强驻日美军快速响应和前沿作战行动能力。同时，特朗普政府加速向菲律宾军事基地部署“海马斯”（HIMARS）等先进武器系统，实现美军常态化轮驻，保障在非境内的长期军事存在。鉴于菲律宾北部吕宋岛基地毗邻我国台湾，南部巴拉望基地直面南海，特朗普此举有助于依托菲律宾地缘位置搭建针对中国的分布式前沿作战体系。与日本不同，菲律宾国内普遍抵制美军永久驻扎，加之基地硬件配套不完备，尚未成为类似于日本的前沿作战核心支点，更多发挥拒止前沿的辅助功能。

韩国在特朗普 2.0 印太威慑中承担双重职责。特朗普政府一是要求韩国负责对朝威慑主要任务，二是计划借助韩国先进造船能力，使其成为美军印太海军舰队的维修中心，避免舰艇撤回美国本土检修造成的对华前沿威慑力

---

<sup>①</sup> U. S. Department of War, *2026 National Defense Strategy of the United States of America*, January 23, 2026, p. 4.

<sup>②</sup> The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, November 2025, pp. 23-24.

量削弱。<sup>①</sup> 韩华海洋、HD 现代重工等韩国造船龙头企业则通过分段建造舰艇、合作美国本土企业等方式，规避美国法律限制，间接支持美国印太海军力量建设。针对澳大利亚，特朗普政府将其定位为印太地区作战的后勤保障支点。2026 年 6 月，美国军方宣布计划在澳大利亚建造首个军事装备储备库，确保地区作战资源及时补给，扩大岛链战略纵深。<sup>②</sup> 此外，在“美英澳三边安全伙伴关系”（AUKUS）下，特朗普政府还将澳大利亚作为共同研发无人潜航器等先进水下技术的重要合作对象，而构建水下非对称优势被美国视作对华有效拒止的关键。

### 三、美国台海威慑战略调整的影响与局限性

美国台海威慑战略调整将直接影响对华威慑网络稳定性和地区安全局势。长远来看，威慑战略具体化程度不足、可信性缺失等弊端或将削弱台海威慑的实际效果。

#### （一）台海威慑战略调整的影响

特朗普 2.0 政府台海威慑战略的交易性、模糊性特征一定程度上损害了对华威慑网络的稳定。其细化地区盟国威慑分工，裹挟盟国更深入地参与威慑行动，信奉“实力塑造和平”则会进一步扰乱地区局势。

##### 1. 对华威慑网络稳定性下降

特朗普在“交易主义”原则下涉台行动变数增加，削弱了由亚太盟国构成的对华威慑网络稳定性。“交易主义”原则使得特朗普为“保卫台湾”附加一系列条件，包括要求台湾地区将近半数半导体产能迁往美国本土，这引发岛内对自身“硅盾”价值削弱的担忧，认为会加剧被美国牺牲的风险。尽管特朗普政府在美国以伊冲突背景下积极参与区域军事演习，以强化威慑存在，但是投机性取向促使其对台军售筹码化、对台战略模糊化，以期在缺乏

---

<sup>①</sup> Yu Jihoon, “How South Korea Can Help Rebuild US Naval Power,” *The Defense Post*, July 2026, <https://thedefensepost.com/2026/07/08/south-korea-us-naval-shipbuilding/>.

<sup>②</sup> “US military to build war-ready stockpile in Australia: documents,” *France 24*, June 16, 2026, <https://www.france24.com/en/live-news/20260616-us-military-to-build-war-ready-stockpile-in-australia-documents>.

作战优势的情况下维稳中美关系。这种军事行动与政治表态间的矛盾削弱威慑信号的清晰性，引发亚太盟国对美国威慑决心的质疑。此外，亚太盟国在涉台立场存在一定温差，其中日菲干涉立场最为积极，澳大利亚发挥响应配合作用，韩国与泰国涉台立场则较为谨慎。美国涉台行动变动性与不确定性增加，一定程度上增加了日菲等国在涉台行动上与美国的配合难度和协调成本，其遏制中国姿态又与韩国李明政府深化对华关系相矛盾，进而削弱联盟涉台行动的一致性。

## 2. 区域内有限军事摩擦增加

特朗普 2.0 政府主张威慑职责分工，支持盟国合作介入台海局势以及台湾地区军力建设，将加剧地区内军事摩擦。小马科斯就任菲律宾总统后，谋求台湾问题上的有限介入，以塑造强硬反华形象来吸引国内政治支持。日本高市早苗上台后，延续此前安倍晋三、石破茂激进涉台立场，以渲染“威胁”松绑集体自卫权。美国亚太盟国自身涉台意图与特朗普分担威慑责任叠加，促使部分国家涉台行动明显趋向激进。对此，中国坚持以对台湾岛周边实际管控、常态化巡航、实战化部署等方式，应对岛内“台独”分裂势力与外部干涉势力勾结。然而，受特朗普 2.0 政府转移威慑职责的鼓动，加之执政者以反华强硬形象增加政治筹码的诉求，可以预见日菲等美亚太盟国会更积极地以“遏华”为由介入中国台湾问题，尤其表现为敏感地区武器部署、涉台军事演习以及挑衅言论频频。这意味着未来一段时期内，外部势力非法干涉与中国军事反制的情况会更为频繁，加剧台海军事紧张，增加偶发性军事摩擦或者有限军事冲突的可能性。

特朗普政府所谓的“自主承担防卫”要求也为台湾地区民进党当局扩大军事投入提供借口。民进党当局已将年度防务预算提升至岛内 GDP3% 以上，并提出 1.25 万亿元新台币的“防务特别预算”，用于采购大批美制武器。尽管特别预算遭到台湾地区立法机构大幅删减，赖清德依然承诺会通过另提条例或追加预算的方式提高防务支出。民进党当局还密集筹划组织“立即备战操演”“联合防御操演”与“汉光 42 号”演习，着重验证冲突情境下各战区快速应变和实战能力。台当局加快军备扩张以及频繁实兵演练是对一个中国原则的公然挑战，势必会推高台海军事对峙风险。

### 3. 地区安全困境持续加剧

特朗普 2.0 政府寻求以压倒性的实力优势落实军事威慑, 导致各方军事部署螺旋升级, 加重地区安全困境。针对特朗普力推的“金穹”系统, 美国国内认为, 这不仅缺乏可操作性, 还会刺激其他国家开发更先进的武器来规避导弹防御系统, 加剧军备竞赛,<sup>①</sup> 这恰恰揭示了特朗普 2.0 政府追求绝对力量的矛盾性。一方面, 中国军事力量增长的客观现实意味着美国难以垄断地区军力优势, 始终无法因自身军事部署和技术研发获得“绝对安全”。另一方面, 美国虽以“维持现状”为名部署各类先进武器, 试图展现一种防御性姿态, 但因特朗普行动的不可预测性以及美国国内对华竞争共识, 军事部署被赋予强烈的进攻意味, 促使中国加速关键军事技术迭代升级。由此可见, 特朗普 2.0 政府对台模糊表态并不能真正缓和地区局势, 反而会因其政治言论与实际行动的脱节, 增加域内其他国家对其战略的研判难度, 引发双方战略误解, 给地区安全局势埋下隐患。就地区冲突的可能性而言, 特朗普 2.0 时期因政客窜访、危险表态等政治行为引发中美台海摩擦的概率或将有所下降。但是, 特朗普政府持续加码涉台军事部署实则是在抬高双方冲突升级上限, 若缺乏有效管控, 对抗强度将较以往更甚。

### (二) 台海威慑战略的局限性

尽管特朗普政府明确展现出对华拒止姿态, 但是其战略设计与战术部署上存在一定短板。从威慑内在逻辑来看, 其行动投机性与威慑可信性间存在固有冲突, 会限制威慑效果。

#### 1. 战略清晰度欠缺

特朗普 2.0 政府的威慑战略构想集中反映在《国家安全战略》《美国国防战略》等核心文件中, 然而文件呈现出的战略细则清晰度不足。如文件反复强调“以实力求和平”“拒止威慑”等关键概念, 但是相关表述停留在构想层面, 尚未形成可落实、可评估的行动细则。2025 年《国家安全战略》明确纳入台湾议题, 但作为支撑其落地的《美国国防战略》却未延续对该议题

---

<sup>①</sup> Joey Roulette, “Trump’s Golden Dome plan could launch new era of weapons in space,” May 23, 2025, Reuters, <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/trumps-golden-dome-plan-could-launch-new-era-weapons-space-2025-05-22/>.

的讨论，战略连贯性欠缺。究其原因，特朗普政府的新安全战略是国内多股政策力量在资源约束下相互妥协的结果。其战略文件既反映出科尔比式的对华威慑立场，又蕴含以白宫副幕僚长斯蒂芬·米勒（Stephen Miller）为代表的本土主义倾向。特朗普 2.0 安全战略本就是不同派系立场制衡、相互妥协的产物，意味着其形成落实细则和统一规划的难度会大大提高。此外，特朗普个人执政风格具有较强的随意性，官方战略文件对其政策取向的预判效力有限，进一步放大了美国政策落地过程中的不稳定性与摇摆性。

## 2. 战术执行受限

特朗普 2.0 政府推行敏捷作战运用与分布式部署等新型作战战术，这虽然能提升美军在印太地区的抗摧毁能力，但是也对印太后勤保障体系与盟国军事行动授权提出了更严苛的要求。分布式部署打破了大型基地集中保障的传统模式，多点位的作战方式对跨区域协同补给、情报通讯覆盖、快速转运物资等能力提出更高标准。美国在亚太盟国领土上开展作战行动并非总能自动且无条件地获得准入权限。在台海冲突场景下，亚太盟国可能会拒绝对美授权，以避免成为攻击目标，这在很大程度上制约了美军新型战术的落地效果。尽管日本和菲律宾都处于第一岛链威慑前沿，但若台海突发冲突，日本预计会开放境内设施供美军使用，而菲律宾大概率会对此类授权持保留立场。<sup>①</sup>但在联盟牵连风险担忧之下，美国亚太盟国的态度也存在不确定性。

## 3. 威慑可信度不足

威慑有效性建立在实力优势和决心可信的基础上，核心逻辑在于使对手相信即便是在理性上应选择退让的情况中，自身仍不会退缩，即有“主动断绝退路”的决心。当前特朗普政府的威慑战略在可信度方面存在明显缺陷，其威慑行动呈现出明显的机会主义倾向，会根据风险预期变化调整具体策略和政治立场，这使得对手和盟国难以相信美国会真正投入到其所谓的“关乎重大利益”的冲突中。特朗普 2.0 的威慑战略可以被视为对小布什政府先发制人理念的延续。但是，不少美国威慑研究者指出，小布什的威慑策略实际

---

<sup>①</sup> Rupert Schulenburg, “Shuffling the deck: realizing ACE in the Indo-Pacific,” IISS, March 16, 2026, <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2026/03/shuffling-the-deck-realising-ace-in-the-indo-pacific/>.

上削弱了威慑效果，因为其缺乏威慑保证，即无法使对方相信“如果不挑战美国的威慑承诺，威胁就不会被付诸实施”。<sup>①</sup> 在保证缺失的情况下，对手无法区分美国的威慑与进攻意图，可能因抢夺机会窗口而过度防御、率先行动，诱发冒险主义倾向，反而会破坏威慑效果。

## 结 语

特朗普 2.0 政府对美国的威慑战略做出调整，结合美国在美以伊冲突中的行动来看，呈现出责任转移、目标重置、重视军力、行动投机等新动向。就短期而言，美以伊冲突一定程度上牵制美国在台湾问题上的冒险行径。即使美国与伊朗能够达成协议，但是已经出现的国内政治批评和中期选举压力也会使特朗普政府保持对台谨慎立场，以避免大国激烈冲突。长期来看，特朗普 2.0 政府的台海威慑呈现强化趋势，其对“印太地区”军事预算不降反增，以及在中国台湾周边地区紧密军事部署，预示着美国对台海威慑的持续性重视。此外，特朗普 2.0 政府对亚太盟国涉台行为的默许与支持，也成为地区安全局势中不可忽视的风险增长点。不过，美国从威慑承诺到实际介入台海冲突之间还存在一定鸿沟，其行动跨越尤其受制于美国国内对大国冲突风险的担忧。对此，中国一是需要充分利用政治对话渠道，明确涉台立场红线和“反威慑”姿态，强化对方战略冒险风险认知。二是要高度关注亚太联盟及台湾地区军事建设新动向，保持战略稳定和战术优化。三是抓住技术、能源等非地缘因素影响上升的新趋势，多策略削弱美国军事威慑效力。

## U. S. Strategic Adjustments to Deterrence in the Taiwan Strait amid the U. S. -Israel-Iran Conflict: Impacts and Prospects

*Ling Shengli and Wu Yuejin*

**Abstract:** The Second Trump Administration has adjusted America's deterrence

---

<sup>①</sup> Jeffrey W. Knopf, "The Fourth Wave in Deterrence Research," *Contemporary Security Policy*, Vol. 31, No. 1, 2010, pp. 1-31.

strategy, and its military operations against Iran stand out as a prominent manifestation of this new deterrence framework. During the conflict, the United States deployed a large array of advanced weaponry and put forward differentiated coordination requirements for its allies across various regions. These new developments reflect emerging characteristics of U. S. deterrence strategy in goal-setting, instrumental employment, and alliance coordination, which are deeply shaped by domestic right-wing nationalist sentiments, Donald Trump's realist security outlook and his governing style. Within the Second Trump Administration's deterrence strategy, Sino-U. S. strategic competition occupies a prominent position, and "using Taiwan to contain China" serves as a pivotal instrument of deterrence against China. The evolving features of this overarching deterrence strategy are directly embodied in the administration's deterrence posture toward the Taiwan Strait, manifested in the intensification of denial deterrence as the core line, an intensified tendency to treat the Taiwan question as a "bargaining chip," and a refined division of labor in alliance-based deterrence. Such trends risk triggering limited military frictions in the region and exacerbating the Sino-U. S. security dilemma. Nevertheless, inherent limitations, including ambiguous deterrence articulation, constrained tactical implementation and insufficient credibility, will undermine its practical effectiveness. In response, China should sustain political communication to reduce strategic miscalculations, closely monitor new trends in military deployments, and formulate coordinated countermeasures against U. S. deterrence.

**Keywords:** The Taiwan Question; Deterrence Strategy; China-U. S. Relations; U. S. -Israel-Iran Conflict

(责任编辑: 刘匡宇)