

美国主流智库对台海形势的 话语塑造及其影响^{*}

王贞威 刘南彦 高群斐

【内容提要】 美国主流智库是美国政治生活的重要参与者，对美国的外交决策产生重要影响。既有研究主要关注美国主流智库对台政策认知的基本情况，尚未关注其如何塑造台海形势。本文选取美国十大主流智库近五年发表的台海形势研究报告和评论文章进行文本分析，归纳美国主流智库塑造台海形势话语的基本情况、主要特点及影响。研究发现，近五年来美国主流智库发布有关台海形势的研究报告、评论文章在数量上大幅增加，并且在内容上对台海形势的话语塑造呈现高度相似性，大篇幅渲染“台海战争”即将发生，制造“中国威胁论”，主导台海形势的国际话语权，对华施加舆论压力。

【关键词】 美国主流智库；台海形势；台湾问题；话语塑造

【作者简介】 王贞威，厦门大学台湾研究院政治所所长、《台湾研究集刊》副主编；刘南彦，厦门大学台湾研究院博士研究生；高群斐，厦门大学台湾研究院博士研究生。

【中图分类号】 D822 【文献标识码】 A

【文章编号】 1006-6683 (2026) 03-0023-20

DOI:10.13818/j.cnki.twyj.2026.03.004

^{*} 2021 年度国家社会科学基金教育学重大项目“中国台湾地区教育历史、现状与未来策略研究”（VOA210008）。

美国是影响台湾问题^①的最大外部因素，智库又在其中扮演重要角色。美国现行制度为智库提供参与国家政治生活、影响政府政策的条件，使其成为影响立法、行政和司法权之外的“第四种权力”。^②近年来，为配合中美战略竞争态势“以台遏华”，美国智库从学术研究转向战略传播，积极配合美国政府加强政治宣传，^③发布大量涉台研究报告和评论文章，试图通过舆论引导和话语塑造影响台海形势，给国际社会制造认知陷阱，进一步加剧台海形势紧张，其最新动向、动因及影响值得关注。

一、美国主流智库对台海形势话语塑造的基本情况

话语作为一种政治实践，^④是指通过语言、符号及其系统的运用，构建并塑造认知世界的方式。^⑤话语背后蕴含着观念，并能以文本、叙事、框架等形式传递政治观念，在主体互动实践中建构共同的理解、信仰与社会实在，进而影响并塑造认知。话语塑造是智库的重要功能之一。智库通过议题设置实现对社会舆论的影响，潜移默化地在全世界构建自己的影响力。^⑥目

① 相关说明：美国主流智库在其发布的研究报告和评论文中几乎都是以“中国”和“台湾”并列称呼两岸关系，这违背一个中国原则，台湾是中国的一部分，不应把台湾和中国并列，但为了呈现智库塑造台海形势的原貌，本文在引用智库发布的原文时并未调整。

② 宋鹭、伍聪：《美国保守派智库如何影响政府对华政策》，《人民论坛》2020年第26期，第125-127页。

③ 郑一卉、杨向晖：《美国智库的任务转向：从学术研究到战略宣传》，《和平与发展》2024年第1期，第109-131页。

④ [英] 诺曼·费尔克拉夫，殷晓蓉译：《话语与社会变迁》，北京：华夏出版社，2003年，第62页。

⑤ 王金强、黄梅波：《西方“全球南方”话语构建与中国的理论超越》，《东北亚论坛》2025年第3期，第3-21页。

⑥ 王辉耀、苗绿：《大国背后的“第四力量”》，北京：中信出版社，2017年，第155页。

前学术界主要关注美国主流智库的涉台议题认知和对华认知塑造等,^① 缺少对台海形势的话语塑造研究。自俄乌冲突以来,美国主流智库极力引导国际社会讨论台海形势,在全球散播国际社会对台湾问题和台海形势的错误认知,协助美国拉拢盟友共同“抗中”,维护美国亚太战略利益。

台海形势主要指海峡两岸之间涉及政治、经济、军事以及岛内社情民意等方面的总体态势。本文根据宾夕法尼亚大学图书馆公布的美国顶级智库名单排序,^② 选取政治影响大、涉台研究投入高的 10 家主流智库作为研究对象,将这些智库的相关研究报告 (Reports/Research)、评论文章 (Commentary/Paper/Article/Essay) 作为分析样本。

表 1 2020 年 1 月-2025 年 11 月期间美国十大主流智库发布
台海形势的研究报告及评论文章篇数

	美国主流智库	智库立场 ^③	塑造台海形势的主要方向	研究报告 (份)	评论文章 (篇)
1	战略与国际研究中心 (CSIS)	中间偏右	“台海战争”、台海危机	55	61
2	卡内基国际和平基金会 (Carnegie)	中间立场	台湾经济、科技、“民主”	3	9
3	传统基金会 (The Heritage Foundation)	偏右翼	台湾“民主选举”与“台海战争”	81	88
4	伍德罗·威尔逊国际学者中心 (Wilson)	中间立场	台湾经济角色、岛内民众认知、美国盟友、“台海战争”	6	21

① 如周文星研究美国智库专家在对华战略、军事安全、经贸科技、对台政策议题上的政策立场及俄乌冲突后美国主流智库对台政策认知; 娄亚萍、王慧天则研究发现美国主流智库对台政策认知日益保守化, 对华立场僵硬等。具体参见周文星:《美国智库对华政策的认知、根源及其应对——基于智库专家涉华研究的比较分析》,《情报杂志》2023 年第 2 期,第 57-64 页; 周文星、姚寰宇:《俄乌冲突后美国主流智库对台政策认知及其影响》,《台海研究》2023 年第 1 期,第 148-162 页; 娄亚萍、王慧天:《美国主流智库的涉台认知及影响力评估 (2017-2023)》,《台湾研究》2024 年第 6 期,第 71-83 页; 曾诚、刘蔚:《美国保守派智库涉台议题框架建构及中国对策——基于哈德逊研究所的分析》,《智库理论与实践》2024 年第 3 期,第 136-145 页。

② 具体参见宾夕法尼亚大学图书馆官方网站 <https://guides.library.upenn.edu/c.php?g=1035991&p=7509974>。

③ 本文对美国主流智库政治立场的划分主要参考李鼎鑫、黄蕙:《走向右倾——近年来美国主要智库政治倾向与对华立场简析》,《智库与理论实践》2022 年第 4 期,第 108-112 页。

续表 1

	美国主流智库	智库立场	塑造台海形势的主要方向	研究报告 (份)	评论文章 (篇)
5	大西洋理事会 (Atlantic Council)	偏右翼	台海危机、“中国威胁”	19	52
6	兰德公司 (Rand)	中间偏右	“台海战争”、台海危机	42	68
7	哈德逊研究所 (Hudson Institute)	极右	“台海战争”、“中国威胁”、 半导体供应链	9	78
8	外交关系委员会 (CFR)	偏右翼	“台海战争”、“台海冲突”、 新冠疫情	12	19
9	美国企业公共政策研究所 (AEI)	偏右翼	“台海战争”、“中国威胁”、 半导体供应链	19	286
10	布鲁金斯学会 (Brookings)	中间偏左	“中国威胁”、“台海战争”、 岛内政治	3	139
总计				249	821

资料来源：笔者根据美国十大主流智库官网发布的研究报告、评论文章整理。

笔者以“Taiwan”作为关键词搜索以上十家主流智库从2020年1月1日至2025年11月25日近五年间发表的所有和台湾强相关的研究，共计249份研究报告和821篇评论文章（总计1070篇）可作为研究对象（见表1），主要呈现以下特点：

（一）俄乌冲突以来更加重视台海形势话语塑造，引导国际社会关注讨论

随着中美战略竞争加剧，俄乌冲突也被顺势关联到台湾问题，美主流智库配合美国政府加大对台湾问题的操作渲染力度。

一是将俄乌冲突延伸至“台海冲突”并进行类比。例如，战略与国际研究中心利用俄乌冲突情境迁移渲染台海形势，称“乌克兰的今天就是台湾的明天”。^①哈德逊研究所和传统基金会倾向塑造“中国即将入侵台湾”，渲染“台海战争的风险和危害更大”，呼吁盟友“共同抵制中国军事威胁”，声称

^① Daniel Byman, “Foreign Malign Influence Targeting U.S. and Allied Corporations,” CSIS, March 20, 2025, <https://www.csis.org/analysis/foreign-malign-influence-targeting-us-and-allied-corporations>.

“即使没有美国的直接军事干预，‘台海战争’也会像大规模杀伤性武器一样摧毁全球经济。”^① 外交关系委员会亦认为俄乌冲突的扩大“可能引发中国大陆对台湾采取相应行动”。^②

二是俄乌冲突后美国主流智库塑造台海形势研究数量明显增加，引导国际社会关注台海形势。其中，最具代表性的是兰德公司和哈德逊研究所等。兰德公司在俄乌冲突爆发后的两年间总共发布了 46 篇涉台报告，是此前两年的两倍，内容多为借助俄乌冲突模拟推演“台海战争”情景；哈德逊研究所在同期研究高达 51 篇，亦大幅上涨；传统基金会等其他主流智库涉台讨论也长期维持高位或显著增多。

（二）聚焦两岸军事冲突细节，吁美早做准备应对危机

美国主流智库高度聚焦两岸冲突，虚构“台海战争”场景并生动描述具体细节，渲染战争危机感，鼓动美国主动介入并“阻止”台海冲突。

一是聚焦两岸冲突，极致虚构“台海战争”场景。2023 年 1 月战略与国际研究中心发布题为《下一场战争的首战》的研究报告，模拟中国大陆“2026 年对台湾发动两栖登陆作战”的情景细节，如“最初几个小时的开场轰炸摧毁了台湾大部分海空军。在强大的火箭军兵力增援下，成千上万的中国军人乘坐军用两栖艇和民用滚装船穿越海峡，空降兵在海滩后方登陆。”^③ 2024 年 6 月又发布研究报告，竭力描绘了中国大陆封锁台湾本岛的方法。^④ 外交关系委员会同期发布的 4 篇涉台报告，提出“后冷战时代已接近尾声，取而代之的是大国竞争和潜在大国冲突的时代，而台湾是最有可能、最危险

① Min-Hua Chiang, “One Year After the Ukraine War: Economic Implications of a Potential War in the Taiwan Strait,” The Heritage Foundation, March 14, 2023, <https://www.heritage.org/china/commentary/one-year-after-the-ukraine-war-economic-implications-potential-war-the-taiwan>.

② Robert D. Blackwill, Philip Zelikow, “The United States, China, and Taiwan Region: A Strategy to Prevent War,” CFR, February 2021, <https://www.cfr.org/report/united-states-china-and-taiwan-strategy-prevent-war>.

③ Mark F. Cancian, Matthew Cancian, Eric Heginbotham, “The First Battle of the Next War Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan,” CSIS, January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>.

④ Bonny Lin, Brian Hart, Matthew P. Funaiolo et al, “How China Could Quarantine Taiwan: Mapping Out Two Possible Scenarios,” CSIS, June 5, 2024, <https://www.csis.org/analysis/how-china-could-quarantine-taiwan-mapping-out-two-possible-scenarios>.

的爆发点”,^①“东亚地区爆发冲突的风险真实存在且不断增加”。^②2025年1月7日,外交关系委员会发布冲突风险评估年度报告,连续第8年将台海危机列为“第一级风险”,认为“严重的两岸危机可能会使美国及该区域他国卷入冲突。”^③兰德公司则密集模拟“台海冲突模式”,详细描述“北京对台湾采取多种灰色地带战术”等战争细节。如2023年以来发布“大国战争后的另类未来”4卷报告,每一卷都详细描述了“台海战争”具体场景,如“开战后”中国大陆对台湾进行封锁,甚至假设“在太平洋上引爆了核武器。”^④2024年11月兰德公司又发布了专门渲染“台海战争”的4卷研究报告,进一步讨论了美国应如何在“台海战争”中对抗中国。^⑤

二是强调“台海冲突危害全球安全和国际秩序”,将台湾塑造为美国“战略伙伴”,呼吁美国盟友加强对台支持力度。战略与国际研究中心虚构台湾地区在美国国家安全及国际社会中的角色,借冲突对全球经济的可能负面影响来呼吁盟友保护台湾安全,如呼吁日本“保护台湾免受日益加剧的军事恐吓和胁迫”,^⑥认为德国“强调了台湾作为贸易和投资伙伴的重要性,并暗

① Susan M. Gordon, Michael G. Mullen, David Sacks, “U. S. -Taiwan Relations in a New Era Responding to a More Assertive China,” CFR, June 2023, <https://www.cfr.org/task-force-report/us-taiwan-relations-in-a-new-era/introduction>.

② Susan M. Gordon, Michael G. Mullen, Co-chairs David Sacks, “U. S. -Taiwan Relations in a New Era Responding to a More Assertive China,” CFR, June 2023, <https://www.cfr.org/task-force-report/us-taiwan-relations-in-a-new-era/introduction>.

③ 《美国智库列台海危机第一级风险对美利益影响高》,台湾“中央社”,2025年2月8日, <https://www.cna.com.tw/news/aipl/202501080050.aspx>。

④ Miranda Priebe, Bryan Frederick, “Alternative Futures Following a Great Power War: Volume 1, Scenarios, Findings, and Recommendations,” RAND, May 9, 2023, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA591-1.html.

⑤ Nathan Beauchamp-Mustafaga, Elliot Ji, Alexis Dale-Huang et al, “Denial Without Disaster—Keeping a U. S. -China Conflict over Taiwan Under the Nuclear Threshold Vol. 3, China’s Evolving Nuclear Strategy and Nuclear Use Threshold (s)—and Their Future Risk Factors,” RAND, November 15, 2024, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2312-3.html.

⑥ Lisa Curtis, “Japan’s Role in Advancing a Networked Regional Security Architecture,” CSIS, June 22, 2023, <https://www.csis.org/analysis/japans-role-advancing-networked-regional-security-architecture>.

示柏林将密切关注中国在台湾海峡及更广泛的印太地区的行动”,^① 鼓动菲律宾“认识到在台湾周边的任何危机都与其国家安全利益息息相关。”^② 布鲁金斯学会借助新冠疫情宣传台湾当局在国际社会中的作用, 呼吁国际社会不要“孤立台湾”。

(三) 高度关注台湾地区半导体产业对美国及全球科技和经济的影响

美国各主流智库普遍关注台湾科技和经济在全球产业链中的地位和影响, 呼吁美国政府保障“台湾安全”以“加强全球产业链安全和韧性”。

一方面, 关注和塑造台湾地区在美国科技和经济发展中的重要角色, 呼吁美国保障“台湾安全”。比如卡内基国际和平基金会、威尔逊中心极力凸显台湾的“经济竞争力”, 及其在中美竞争和全球半导体供应链中的角色,^③ 强调要“更好利用美国和其他国际参与者的伙伴关系增强台湾在全球市场中的地位”。^④ 哈德逊研究所文章称, “失去台湾半导体产业对美国经济的负面影响将超过 2008 年全球金融危机或 2020 年新冠疫情封锁。如果美国无法再进入台湾半导体产业, 将对美国经济造成毁灭性打击。”^⑤ 传统基金会文章认为, 未来台湾仍然是首选半导体制造中心, 要确保其为美国供应高质量、低成本芯片, 保证美国芯片技术继续维持世界领先地位,^⑥ 建议美国为此加大

① Lily McElwee, Ilaria Mazzocco, “Germany’s China Strategy Marks a New Approach in EU-China Relations,” CSIS, July 14, 2023, <https://www.csis.org/analysis/germanys-china-strategy-marks-new-approach-eu-china-relations>.

② Gregory B. Poling, “The Transformation of the U. S. -Philippines Alliance,” CSIS, February 2, 2023, <https://www.csis.org/analysis/transformation-us-philippines-alliance>.

③ Shihoko Goto, “The High Price of Neglecting Taiwan in the Indo-Pacific Economic Framework,” Wilson Center, April 4, 2022, <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/high-price-neglecting-taiwan-indo-pacific-economic-framework>.

④ Evan A. Feigenbaum, “Assuring Taiwan’s Innovation Future,” Carnegie Endowment for International Peace, January 29, 2020, <https://carnegieendowment.org/research/2020/01/assuring-taiwans-innovation-future?lang=en>.

⑤ Riley Walters, “Losing Taiwan’s Semiconductors Would Devastate the US Economy,” Hudson Institute, July 11, 2023, <https://www.hudson.org/technology/losing-taiwan-semiconductor-would-devastate-us-economy-riley-walters>.

⑥ “America Needs Taiwan To Win the Semiconductor Race,” The Heritage Foundation, Mar 12, 2025, <https://www.heritage.org/international-economies/commentary/america-needs-taiwan-win-the-semiconductor-race>.

印太地区投入，加强在该地区的威慑力。^①

另一方面，突出渲染“台海战争”冲击和影响全球经济及半导体产业链。美国主流智库倾向于将“台海战争”和全球地缘政治、半导体供应链的脆弱性进行连结，强调地缘政治转变将导致台湾和世界其他地区面临巨大风险。如兰德公司报告称，“最高端的半导体几乎全部产自台湾，如果中国试图统一台湾，全球半导体供应链将面临中断，且短期内通常没有有效应对方案，大多数参与者没有意识到全球半导体供应链的相互依赖程度，以及产生替代供应所需的时间和费用。”^② 威尔逊中心称“中国控制台湾将削弱美国全球影响力，其程度之深堪比 20 世纪初。”^③ 战略与国际研究中心报告《商业的十字路口：台湾海峡如何推动全球经济》，提出全球超过 20% 的海上贸易经由台湾海峡进行，指责“中国以一系列手段来‘施压台湾’，可能会严重扰乱全球贸易。”^④ 这些主流智库试图把“台海冲突”和全球经济、科技进行利益捆绑，以台湾地区的重要性和台海形势紧张，刺激和挑拨国际社会干涉台海。

（四）部分智库开始从稳定中美关系的角度提出解决台湾问题的积极论调

目前，部分美国智库和精英开始以更务实、积极和建设性的视角重新审视两岸关系，认为从稳定中美大国关系的角度维护台海和平、推动两岸关系和平发展非常重要，甚至从美国利益出发思考两岸和平统一的可能性。这一趋势自特朗普第二任期以来更为明显。

一是强调中美关系的重要性，认为中美关系在美国全球战略中的重要性持续上升，维持中美关系稳定的根本前提就是确保台海局势可控。如大西洋

① Alex Velez-Green, “The Case for Urgency Against China,” The Heritage Foundation, September 13, 2023, <https://www.heritage.org/china/commentary/the-case-urgency-against-china>.

② Bradley Martin, “Supply Chain Interdependence and Geopolitical Vulnerability The Case of Taiwan and High-End Semiconductors,” RAND, March 13, 2023, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2354-1.html.

③ Mark Kennedy, “US Strategic Interest in Deterring Aggression Against Taiwan Is Paramount,” Wilson Center, September 22, 2023, <https://www.wilsoncenter.org/article/us-strategic-interest-deterring-aggression-against-taiwan-paramount>.

④ “Crossroads of Commerce: How the Taiwan Strait Propels the Global Economy,” CSIS, October 10, 2024, <https://features.csis.org/chinapower/china-taiwan-strait-trade/>.

理事会 2025 年 2 月文章强调,“中美之间都认为共存才是两国关系的最佳发展方向,两国利益相通竞争可以通过其他途径加以解决,避免诉诸战争。战略与国际研究中心 2025 年 3 月报告,提出“特朗普第一任期,中美双方都坚持强硬态度,基本上难以达成协议。但在特朗普第二任期,中美双方有可能在台湾安全问题上‘达成协议’:华盛顿可以承诺反对(或至少‘不支持’)台湾‘法理独立’,而北京可以‘承诺不攻击台湾’。”^① 二是部分智库探讨接受“和平统一”可能性,转向新的“弃台论”。^② 自 2020 年以来,美国战略界兴起新一轮“弃台论”,主张美国不应过分高估“失去台湾”的代价,应推动更加理性务实的台海政策,主要代表性人物有兰德公司分析师迈克尔·马扎尔(Michael Mazarr)、昆西研究所资深研究员史文(Michael Swaine)等,他们主张“渐进性弃台”,抵制美国应该“协防”台湾的观点,强调台湾不是美国的核心利益,进一步要求美国与“台独”势力保持距离。^③ 例如,兰德公司发表由马扎尔带领撰写的《稳定中美竞争关系》研究报告,建议美国调整长期奉行的战略模糊立场,主动释放积极信号,包括无意寻求两岸“永久分裂”(permanent separation)和明确不支持“台湾独立”(do not support “Taiwan independence”)等,以促使中国大陆更倾向采取和平统一而非武力解决的方式。^④ 这一表述在美国公开政策讨论中十分罕见。外交关系委员会主办的《外交事务》杂志也曾多次发布含有“弃台”意味的报告,如《台湾执念:美国的战略不应押注于一场无法取胜的战争》一文指出,但若

① Scott Kennedy, “The United States’ Illiberal Turn Recasts a Potential Deal with China,” CSIS, March 13, 2025, <https://www.csis.org/analysis/united-states-illiberal-turn-recasts-potential-deal-china>.

② 美国乔治华盛顿大学的查尔斯·格拉瑟教授被视为最早系统提出“弃台论”的学者。2011 年他在《外交事务》上连续发表两篇文章,主张中美为避免因台湾爆发战争,美国应放弃对台安全承诺并从台湾问题中抽身。2021 年他再次重申这一观点,认为随着中国实力增长,美国持续承担对台安全义务的战略成本已显著提高,必须重新审视其政策定位。具体参见:Charles Glaser, “Will China’s Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism,” *Foreign Affairs*, March 1, 2011, <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-03-01/will-chinas-rise-lead-war>.

③ 袁征、关成龙:《美国战略界新一轮“弃台论”的兴起及影响》,《台海研究》2025 年第 4 期,第 12-22 页。

④ Michael J. Mazarr, Amanda Kerrigan, Benjamin Lenain, “Stabilizing the U. S. -China Rivalry,” RAND, October 14, 2025, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA4107-1.html.

政策制定者过度放大台湾对美国的战略意义和重要性，反而可能引发灾难性的冲突，主张“美国将自身区域利益与台湾的命运隔离开来，华盛顿不应明确表态保卫台湾，而应保持模棱两可的立场”。^① 该杂志另一篇文章《走向台湾休战》认为，美国在潜在的台海军事冲突中可能难以取得决定性胜利，因此需对既有战略进行调整，以避免与中国大陆发生直接军事对抗。^② 此外，美国外交政策研究所高级研究员莱昂·哈达（Leon Hadar）也发表题为《美国真的会让自己的儿女去台湾海峡送死吗》的文章指出，对美国而言台湾只是“次要利益”，但对中国大陆却是“核心利益”。中国在台海冲突中具备更高胜算的背景下，美国当前对台政策显然过度冒险，这不符合美国核心国家利益。建议美国探索“兼顾中国国家主权关切与维护台湾自治”的政策方案。^③ 这些带有“反台独”与“弃台”意味的论述，释放出美国战略界正在发生重要调整的信号，表明其已经开始重新评估台湾在美国全球战略中的角色与定位，并以避免中美军事冲突为重要诉求。

二、美国主流智库涉台话语塑造出现新态势的背景

（一）基于中美战略竞争转变需要强化对台湾问题的操作利用

一是中美战略竞争进入新阶段，台湾的地缘政治价值更加凸显，美国智库通过操作“台湾牌”对中国施压以保持战略优势。2018年10月，时任美国副总统彭斯（Mike Pence）在哈德逊研究所发表演讲无端指责和恶意抹黑中国，这是克林顿政府以来美国领导人首次赤裸裸的用冷战思维抨击中国，

① Jennifer Kavanagh, Stephen Wertheim, “The Taiwan Fixation American Strategy Shouldn’t Hinge on an Unwinnable War,” *Foreign Affairs*, February 25, 2025, <https://www.foreignaffairs.com/taiwan/taiwan-fixation-kavanagh-wertheim>.

② Stephen Wertheim, “Toward a Taiwan Truce How Trump and Xi Can Pull Back From the Brink,” *Foreign Affairs*, October 28, 2025, <https://www.foreignaffairs.com/taiwan/toward-taiwan-truce>.

③ Leon Hadar, “Taiwan and the limits of American power: Should America really send its daughters and sons to die in the Taiwan Strait?” August 15, 2025, <https://asiatimes.com/2025/08/taiwan-and-the-limits-of-american-power/>.

标志着美国对华战略遏制进入新阶段。^① 2020 年拜登上台后，美国对华战略从特朗普第一任期重点关注中国军事力量的增长，转变为更关心中国对美国在亚太地区安全利益的挑战，将目光聚焦到台湾问题，2022 年俄乌冲突的爆发进一步加剧了美国对台海局势的焦虑。^② 与此同时，民进党当局加紧“倚外谋独”、加大对美勾连，两岸形势持续紧张。美国主流智库随之加力配合美国政府对台湾的干预利用。有些甚至主张处理台湾问题从“战略模糊”走向“战略清晰”，叫嚣准备应对中美在台海地区的直接武装冲突。^③ 二是台湾半导体产业在当前人工智能浪潮中具有特殊优势，台湾在全球产业链的重要性更受美国看重。21 世纪以来，以人工智能为核心的新一轮工业革命来临，但美国严重依赖台湾制造的半导体，其内部普遍认为半导体供应链的中断对美国经济乃至全球经济产生重大冲击，如果中国主导半导体市场将会带来严重的经济和安全风险。^④ 共和党人更是敦促美国政府建立不依赖于中国的半导体市场和产业链，保护和加速人工智能等关键产业发展，由此提出应当深化对台湾的军事支持。^⑤

（二）特朗普第二任期促使美国智库精英更为积极思考避免中美冲突的可能性

长期以来，美国政府在台海政策表述上，多停留于“反对或不支持台独”，但随着特朗普第二任期对全球格局和地缘政治带来巨大冲击，“颠覆美

① 朱锋、凌邦皓：《从特朗普 1.0 到特朗普 2.0：美国对华战略竞争政策透视》，《国际展望》2025 年第 2 期，第 1-24 页。

② 吴心伯：《美国亚太战略演变与地区安全格局走向》，《世界经济与政治》2025 年第 9 期，第 3-22 页。

③ 刁大明：《从 1.0 到 2.0：特朗普政府对华安全战略的延续与政策变化》，《国际安全研究》2025 年第 1 期，第 96-114 页。

④ Larry Diamond, Jim Ellis, Orville Schell, “The Treacherous Silicon Triangle: How to Strengthen the Semiconductor Supply Chain Without Endangering Taiwan,” *Foreign Affairs*, July 17, 2023, <https://www.foreignaffairs.com/united-states/semiconductor-supply-taiwan-treacherous-silicon-triangle>.

⑤ Noah Robertson, “GOP hawks Feel the Whiplash of Trump’s China Policy,” *The Washington Post*, October 25, 2025, <https://www.washingtonpost.com/national-security/2025/10/24/xi-jinping-trump-china-summit/>.

国百年的全球战略”,^① 国际局势的变化促使美国在对华战略上重新思考其政策走向, 为避免陷入失控的冲突螺旋, 有必要将中美关系调整到一种“有限控制的竞争模式”。

其一, 特朗普政府调整全球战略政策重点, 更加重视“中美稳定竞争”。特朗普第二任期以来美国的全球战略发生重大变化, 特朗普提出“美国优先”的外交战略,^② 以交易性和工具性思维看待台湾并理解台湾问题对于中国的重要性, 亦更重视中美大国关系稳定。2025年1月17日, 特朗普在与中国领导人通话时表示“美中是当今世界最重要国家, 应保持长久友好, 共同维护世界和平”;^③ 6月5日中美元首再次通话, 特朗普表示“美中关系十分重要, 美方乐见中国经济保持强劲增长, 美方将继续奉行一个中国政策”。^④ 美国新的《国家安全战略》报告深刻反映了特朗普政策的调整, 更加注重西半球的安全利益, 试图一定程度淡化大国竞争和“中国威胁”叙事。^⑤ 同时, 更重视与中国的经济关系, 更多从地理位置和半导体产业主导地位看待台湾价值, 把防止冲突作为优先事项。^⑥ 此种政策调整也与美国出现的理性主张相呼应, 即将中美关系引导至竞争可控、合作优先于对抗的轨

① Michael Birnbaum, “In first Month, Trump Upends Century-old Approach to the World,” *The Washington Post*, February 23, 2025, <https://www.washingtonpost.com/politics/2025/02/23/trump-world-putin-ukraine/>.

② 信强、刁国轩:《“美国优先”: 特朗普第二任期美台安全关系走向刍议》, 《台湾研究》2025年第1期, 第9-19页。

③ 《习近平同美国当选总统特朗普通电话》, 中华人民共和国外交部, 2025年1月17日, https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202501/t20250117_11538132.shtml。

④ 《习近平同美国总统特朗普通电话》, 中华人民共和国外交部, 2025年6月5日, https://www.mfa.gov.cn/web/zyxw/202506/t20250605_11641950.shtml。

⑤ Gideon Rachman, “Trump’s America and a Clash of Civilisations with Europe,” *Financial Times*, December 8, 2025, <https://www.ft.com/content/953635f0-4b87-41a4-a087-e8b1d71470b6>; “Die Transatlantische Allianz Existiert Nicht Mehr,” December 8, 2025, <https://www.tagesschau.de/ausland/amerika/usa-sicherheitsdoktrin-europa-100.html>; “Trumpworld Thinks Europe Has Betrayed the West,” *The Economist*, December 2, 2025, <https://www.economist.com/international/2025/12/02/trumpworld-thinks-europe-has-betrayed-the-west>.

⑥ The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

道之上，从而为避免大国冲突、维护国际秩序创造更大的回旋余地。预计未来会有更多智库从这个战略调整的背景下去看待台湾的地位和中美关系，理性分析两岸关系走向。

其二，美国社会和决策层更理性看待中国“和平统一、一国两制”。随着中国实力不断上升、美国相对优势不断收缩，台湾在美国战略博弈中的工具性价值和边际效用正逐步下降，部分智库开始呼吁华盛顿对中国提出的和平统一主张保持更加开放的态度，并将台湾视为可以在中美谈判和再平衡中加以交易的筹码，推动美国对台策略从“利用牵制”到“管控风险”转变。如兰德公司提出“美国可以权衡其对台湾做出的‘承诺’，利用其影响力来确保台湾不会加剧两岸紧张关系，破坏台海安全局面”，以及马扎尔等人“不反对和平统一”等看法，都反映了这一变化。^①

（三）智库在塑造台海形势方向上的差异受不同政党和资助方支持影响

众多智库在美国政府的授意和影响下，通过炮制概念、抛出命题、发布报告等方式，为美国政府发起的舆论战、认知战提供弹药。^② 主流智库虽然都在塑造台海形势，但因具有不同的政党背景和资金来源而有所差异。

一是智库的政党立场和资助方不同导致其在描述台海形势上有所差异。美国智库大多具有党派背景，同时受美国政府及其盟国的资金支持。自 2019 年以来美国政府已经直接向各大智库提供至少 14.9 亿美元资金，其中有 14 亿美元直接流向为美国政府服务的兰德公司。^③ 各大智库也频繁接受美国国

① 兰德公司曾在 2025 年 10 月 14 日公开发表“弃台论”研究报告称：“Examples could include U. S. statements that it does not support Taiwan independence, seek a permanent separation across the Straits, or oppose peaceful unification.”但目前该报告已被撤回审查，具体参见：Michael J. Mazarr, Amanda Kerrigan, Benjamin Lenain, “Stabilizing the U. S. -China Rivalry,” RAND, October 14, 2025, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA4107-1.html#document-details。

② 《思想殖民—美国认知战的手段、根源及国际危害》，新华社研究院，2025 年 9 月 4 日，<https://www.news.cn/world/20250907/e8bfe4558e15435988acbd9310436da3/c.html>。

③ Ben Freeman, Nick Cleveland-Stout, “Big Ideas and Big Money: Think Tank Funding in America,” Quincy Institute for Responsible Statecraft, January 3, 2025, <https://quincyinst.org/research/big-ideas-and-big-money-think-tank-funding-in-america/#>。

防部承包商或境外代理人的资助。^① 资金来源的不同导致这些智库在提出研究报告和政策时所考虑的方向需要符合资方利益,使其所塑造的台海形势在激进程度上有所差异。如兰德公司因和美国军工复合体联系紧密,更频繁出台各类渲染“中国威胁论”的研究报告和“中国军力报告”,^② 聚焦塑造“台海战争”和台海危机。

此外,美国主流智库因得到不同政党的支持,在所使用的台海形势话语上也具有明显差异。其中,布鲁金斯学会得到民主党支持;而传统基金会、美国企业公共政策研究所等智库得到共和党支持;^③ 中间派智库如兰德公司、战略与国际研究中心则得到两党的共同支持或非党派合作。^④ 共和党支持的智库在话语塑造上更支持台湾,大多使用具有分裂两岸和霸权意涵的政治话语,大量使用“侵略”(aggression)、“入侵”(invade)、“吞并”(annex)等对中国恶意评价的话语,塑造对台湾有利的台海形势;而具有民主党背景的智库如布鲁金斯学会,在塑造台海形势所使用的话语较为温和,且较少发布涉及“台湾地位未定论”的文章,而更多使用“封锁”“台海冲突”等偏中性论述。

二是与民进党当局勾连互动程度影响智库的涉台立场。与民进党当局接触越深入的智库,往往对台湾当局的立场越为支持。据笔者统计,从2020年至2025年间民进党当局共会见美国十大主流智库访问团高达23次,分别会见大西洋理事会访问团6次、布鲁金斯学会5次、传统基金会4次、战略与国际研究中心3次、美国企业公共政策研究所2次、哈德逊研究所以及兰德

① 根据昆西研究所公开的美国资金数据库显示自2019年以来美国排名前50的外交政策智库披露的资金来源信息统计,具体参见:“Think Tank Funding Tracker,” <https://thinktankfundingtracker.org/>。

② 李鼎鑫、黄蕙:《走向右倾—近年来美国主要智库政治倾向与对华立场简析》,《智库理论与实践》2022年第4期,第108-135页。

③ Megan Messerly, “An Army of Maga Think Tanks Behind Him, it’s Trump’s Washington now,” Politico, February 17, 2025, <https://www.politico.com/news/2025/02/17/maga-think-tanks-trump-washington-00204401>.

④ Chandler Myers, “Boosting Bipartisanship Outside of Government,” War room, May 6, 2021, <https://warroom.armywarcollege.edu/articles/think-tanks/>.

公司、威尔逊中心各 1 次,^① 其中绝大多数获得台湾当局领导人会见, 推动这些智库从经贸、科技、价值观等领域深化对台湾的支持。此外, 民进党当局还经常和主流智库合作举办研讨会或受邀发表演讲, 比如哈德逊研究所邀请蔡英文演讲阐述台湾所面临的对外、经济和安全问题等。台当局和包括哈德逊研究所在内的美国多所主流智库每年都针对台海安全、台美关系以及台湾参与国际活动等事务进行合作, 鼓动其抛出台海议题, 炒作“台湾地位未定论”。

三、美国主流智库塑造台海话语的动机及影响评估

(一) 形成舆论压力, 影响并介入美国政府台海政策的制定

在美国政府主导之下, 智库组织、媒体机构等各类社会主体积极参与舆论操控和认知塑造, 政府首先通过智库等第三方机构进行理论包装并提出政策建议, 随后借助媒体炒作、政客呼应等伪装为“社会共识”, 最后再以民意之名推行政策。^②

其一, 智库大量发布涉台研究报告、评论文章, 为美国政府提供对台战略性建议和政策创意, 搭建对话平台, 促进台海议题交流, 成为美国政府对台决策的参考。如传统基金会在评论文章中不仅直接建议美国政府对台应转向“战略清晰”, 还明确阐述美国介入“台海冲突”的方式。此外, 其还提出美国需要台湾帮助赢得半导体竞赛、美国应当在台海地区布置弹药来威慑中国等主张。^③ 战略与国际研究中心发布的《增强台湾的韧性》研究报告全文 48 页, 却使用长达 40 页的篇幅提出美国如何应对“台海战争”、如何对

① 笔者统计 2020 年 1 月 1 日至 2024 年 11 月 25 日期间, 民进党会见美国十大主流智库访问团的次数。

② 《思想殖民—美国认知战的手段、根源及国际危害》, 新华社研究院, 2025 年 9 月 4 日, <https://www.news.cn/world/20250907/e8bfe4558e15435988acbd9310436da3/c.html>。

③ Michael Cunningham, “Should the USA Maintain Its Policy of Strategic Ambiguity Towards Taiwan?” The Heritage Foundation, June 24, 2024, <https://www.heritage.org/china/commentary/should-the-usa-maintain-its-policy-strategic-ambiguity-towards-taiwan>; Wilson Beaver and Jim Fein, “The U. S. Needs More Munitions To Deter China,” The Heritage Foundation, December 29, 2023, <https://www.heritage.org/defense/commentary/the-us-needs-more-munitions-deter-china>。

抗中国的具体政策建议。^① 兰德公司也从多个角度塑造台海冲突，最后给出美国在台海地区的具体政策建议，比如扩大军事交流、增加对台军售，改变长期的“战略模糊”政策，强化“对台承诺”。^② 这些智库发表大量关于台湾的研究和政策建议，为美国各部门的政策辩论和立法行动提供更为广泛的信息。此外，智库还通过举办研讨会、发布会以及在主流媒体上发表评论、接受采访等方式影响台海舆论，进而影响美国政府决策。相关智库的研究、评论对美国政府部门带来影响，美国国务院新闻发言人经常引用智库研究报告中的数据、案例，使其观点直接或间接经过媒体迅速达成国际性传播。^③

其二，智库人员通常能通过特殊的“旋转门”机制进入政府相关部门，直接参与对台事务决策，或作为智囊团在各种场合进行国会听证支持或反对特定立法，影响对台政策制定。比如美国外交关系委员会亚洲研究高级研究员杜如松（Rush Doshi）在入职政府部门前也曾担任布鲁金斯学会中国战略倡议主任，其于2021年至2024年加入国家安全委员会（NSC），担任中国和台湾事务的高级副主任，负责协调美国政府对台政策，^④ 在其《长期博弈：中国取代美国秩序的大战略》一书中阐述美国在台海问题上的战略，直接影响拜登政府台海政策制定。埃利·拉特纳（Ely Ratner）曾担任外交关系委员会中国研究高级研究员、兰德公司副研究员等，2021年至2025年进入美国国防部负责印太安全事务，担任助理部长，^⑤ 负责印太地区安全事务，直接参与对台军售、威慑等决策。还有诸如前国务卿蓬佩奥曾以“杰出研究员”身份加入哈德逊研究所，并且在任职期间参与政策讨论；前副总统彭斯则加

① Daniel Byman, Seth G. Jones, Jude Blanchette, “Strengthening Resilience in Taiwan,” CSIS, December 11, 2024, <https://www.csis.org/analysis/strengthening-resilience-taiwan>.

② Bonny Lin, “U. S. Allied and Partner Support for Taiwan: Responses to a Chinese Attack on Taiwan and Potential U. S. Taiwan Policy Changes,” RAND, February 18, 2021, <https://www.rand.org/pubs/testimonies/CTA1194-1.html>.

③ 曾晓栩：《美国智库与美国对华认知战》，《统一论坛》2024年第4期，第11-15页；黄日涵、张丹玮：《美国智库的舆论生产与国际传播对中国的启示》，《智库理论与实践》2022年第4期，第93-99页。

④ Rush Doshi, “C. V. Starr Senior Fellow for Asia Studies and Director of the China Strategy Initiative,” <https://www.cfr.org/expert/rush-doshi>.

⑤ Dr. Ely S. Ratner, “Former Assistant Secretary of Defense for Indo-Pacific Security Affairs,” <https://www.war.gov/About/Biographies/Biography/Article/2757029/dr-ely-s-ratner/>.

入传统基金会，担任高级杰出研究员；战略与国际研究中心的凯瑟琳·希克斯（Kathleen Hicks）在拜登任内被提名担任国防部副部长。^①

此外，智库专家还通过非公开途径为美国众议院和参议院议员提供关于台海形势的信息分析和专业意见，并提供即时简报和立场文件，^② 影响涉台法案的制定。如 2023 年 2 月 7 日，布鲁金斯学会梅兰妮·西森（Melanie Sisson）在众议院军事委员会听证会上作证称“中国人民解放军的现代化已经显著改变了地区军事平衡，国会必须确保国防部在理念和能力上都具备遏制解放军区域侵略的能力”，认为“美国应当参与保卫台湾，鼓励台湾采取防御策略”。^③ 随后，2023 年 4 月 18 日，美国众议院军事委员会参与制定《2024 国防授权法》，提出应当制定的涉台法律条文主要有：美国要向台湾提供安全援助、军事物品和服务，应当继续支持台湾发展军事力量以维持其防御能力，增强台湾的后备力量等措施，并要求该法案生效后“国家情报总监应对中共对台湾采取的某些侵略性或胁迫性行动产生的全球经济影响进行研究”，2023 年 12 月 22 日该法案正式成为公法。^④ 这标志着美国各主流智库不仅已经深度参与美国政府涉台法案的制定，而且其观点也更易得到官方的采纳和支持。

（二）将台海局势捆绑国际安全利益，引导盟友集体承担防御责任

当前，许多国家对台海和平稳定重要性的看法与美国并不完全一致，不

① Michael R. Pompeo, “Vice President Mike Pence Joins Heritage Foundation as Distinguished Visiting Fellow,” The Heritage Foundation, February 4, 2021, <https://www.heritage.org/press/vice-president-mike-pence-joins-heritage-foundation-distinguished-visiting-fellow>; “Statement on the Nomination of Dr. Kathleen Hicks,” CSIS, December 30, 2020, <https://www.csis.org/news/statement-nomination-dr-kathleen-hicks>.

② 《中美政经论坛（第十八期）“智库在美国政治经济政策制定中的作用”报告发布与研讨会成功举行》，中国人民大学国家发展与战略研究院，2025 年 3 月 17 日，参见：<http://nads.ruc.edu.cn/zkdt/698cf91a4bde4f089c018b1aa60ace7a.htm>。

③ Melanie W. Sisson, “The pressing threat of the Chinese Communist Party to US national defense,” Brookings, February 9, 2023, <https://www.brookings.edu/articles/the-pressing-threat-of-the-chinese-communist-party-to-us-national-defense/>.

④ Rogers, Mike D, “H. R. 2670-National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2024,” Congress.gov, <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-bill/2670/text>.

少美国的主要盟友对台湾历史、两岸关系现状和地缘政治等也缺乏基本了解。^① 对此，美国主流智库认为美国政府有必要在理解这种认知差距的基础上，加强对台海形势的论述，再三说明维护台海和平稳定与各国自身利益相关。^② 比如 2024 年 6 月兰德公司发布研究报告《海峡两岸冲突中的中等强国权益》，对澳大利亚、加拿大、日本和英国四个美国盟友自身在两岸冲突中的利益进行了案例研究分析，发现这些国家虽然积极介入“台海战争”的可能性较低，^③ 但兰德公司仍然建议其应制定针对中国的贸易制裁计划。美国智库以“利益捆绑”的方式描绘中国大陆“入侵、威胁、发动战争”的情景，渲染中国军事武力威胁、炒作台海冲突风险，从而推动其盟友在对华政策上进一步向美国靠拢。^④ 兰德公司 2025 年 11 月报告讨论了美、澳、日及英等国采取经济措施，吓阻“封锁或攻台情境”，特别建议强化日本内部对“中国威胁”的“恐惧敌意”，发挥其“迅速实施制裁”能力。美国各主流智库试图影响各国民意和立场倾向，引导美国盟友和利益相关方共同承担防御责任、共同应对冲突。

（三）配合台湾当局宣传舆论，塑造岛内民众对大陆的敌意

一是配合台湾当局制造涉台舆论和介入美国涉台政策制定，为民进党当局的内外宣传提供支持。美国主流智库通过和民进党当局合办会议，助台“向世界传递台湾声音”。^⑤ 如 2025 年 8 月，布鲁金斯学会代表团何瑞恩（Ryan Hass）等人会见赖清德，讨论加强军事能力建设及印太地区合作；2025 年 9 月，传统基金会邀陆委会主委邱垂正赴美宣讲台当局对外政策。此

① Jude Blanchette, Ryan Hass, Lily McElwee, “Building International Support for Taiwan,” CSIS, February 13, 2024, <https://www.csis.org/analysis/building-international-support-taiwan>.

② 《美国智库报告：切身利益更能激发各国对台海局势的关切》，新加坡《联合早报》，2025 年 6 月 9 日，<https://www.zaobao.com.sg/news/china/story20240215-1468365>。

③ Rafiq Dossani, Cortez A. Cooper III and Joan Chang, “Middle-Power Equities in a Cross-Strait Conflict,” RAND, June 20, 2024, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA3108-1.html.

④ 赵明昊、杨鸿嘉：《大国竞争与美国干涉台湾问题的新趋向》，《当代美国评论》2024 年第 1 期，第 1-24 页。

⑤ 郭金月：《台湾“代理人”对美国国会的游说（2021~2023）——基于美国司法部档案的微观考察》，《美国研究》2024 年第 3 期，第 85-106 页。

外，美国主流智库极力塑造大陆“2027 年武统台湾”的认知，便利赖当局借此制定所谓“防卫”方案。在当前两岸政治对立加剧的情况下，美国主流智库怂恿台湾当局购买美国的军事武器以“自我防卫”，进一步拉高了台海冲突的风险。

二是干扰岛内舆论，影响台湾民众对台海形势的认知，进而增强对台当局“防卫政策”的支持。美国智库通过大量评论文章以及智库人员在新闻媒体投书，塑造两岸冲突将近态势，激发岛内民众战争恐惧。2023 年台湾《远见》杂志民意调查数据显示，只有 23.5% 的民众认为未来五年内两岸可能会发生战争，64.6% 认为未来五年内两岸不可能开战。^① 而《远见》杂志 2025 年民调却显示，53.7% 认为未来三年内两岸可能会发生战争，只有 38.2% 认为不可能会发生战争。^② 同样，台湾《天下》杂志 2022 年民调数据显示，超过 60% 的台湾民众不担心两岸开战，^③ 2023 年 10 月数据却显示 46% 担心两岸会发生战争^④。这与长期以来美国各主流智库塑造台湾民众对大陆的敌意和恐惧密切相关。

结 语

美国主流智库对台海形势的话语塑造是美国对华认知作战和争夺国际话语权的重要组成部分。近五年来美国主流智库频繁发布描述台海形势的研究报告和评论文章，操纵公共叙事，在塑造台海形势话语方面具有高度一致性，渲染“台海之间必有一战”，将台海局势升级的主要责任推脱给大陆，塑造所谓的中国“吞并台湾”叙事，企图将中国描绘成“谋求霸权地位的修正主义国家”。美国主流智库对台海形势的话语建构不仅对美国政府形成輿

① 《2023 两岸和平调查》，台湾《远见》杂志，2023 年 10 月 12 日，<https://gvsr.cwgv.com.tw/articles/index/14906/1>。

② 《2025 台湾民心动向调查报告》，台湾《远见》杂志，2025 年 3 月 24 日，<https://gvsr.cwgv.com.tw/articles/index/14918>。

③ 《民调解密 6 成民众不担心两岸开战？》，台湾《天下》杂志，2022 年 1 月 22 日，<https://www.cw.com.tw/article/5119683>。

④ 《最大规模民调解密：近半民众忧开战》，台湾《天下》杂志，2023 年 10 月 3 日，<https://www.cw.com.tw/index.php/article/5127580>。

论压力，影响其涉台政策制定，也对美国盟友产生联动效应，同时进一步影响台湾当局的两岸政策选择及民众对台海形势的认知。对此，一方面，我们要及时跟进了解美国主流智库塑造台海形势的最新动向，针对其错误观点予以批驳，揭露其利用台湾问题削弱中国的图谋；另一方面，我们也应加强与美国智库的正常交流合作，积极影响美国知识界的两岸观念。

The Discourse Shaping and Influence of Mainstream U. S. Think Tanks on the Taiwan Strait Situation

Wang Zhenwei, Liu Nanyan and Gao Qunfei

Abstract: American mainstream think tanks are important participants in American political life and have a significant influence on U. S. foreign policy decisions. Previous research has primarily focused on the basic understanding of U. S. mainstream think tanks regarding Taiwan policy, but has not yet examined how they shape the situation in the Taiwan Strait. This paper analyzes research reports and commentaries on the Taiwan Strait situation published by ten major U. S. mainstream think tanks over the past five years, summarizing the basic characteristics, main features, and impact of their discourse in shaping the Taiwan Strait situation. The study finds that in the past five years, the number of research reports and commentaries on the Taiwan Strait situation published by U. S. mainstream think tanks has increased significantly, and the content shows a high degree of similarity in shaping the discourse on the Taiwan Strait situation: extensive portrayal of an imminent “Taiwan Strait war,” fabrication of the “China threat” fallacy, efforts to dominate the international discourse on the Taiwan Strait situation, thereby exerting public opinion pressure on China.

Keywords: U. S. Mainstream Think Tanks; Taiwan Strait Situation; Taiwan Question; Discourse Shaping

(责任编辑：姜静雅)