

美日应对台海冲突的分歧与影响

——美日智库相关兵棋推演的启示*

范 强

【内容提要】 美日智库台海冲突兵棋推演是管窥未来美日介入台海动向的窗口。推演中，美方希望日本明确承诺军事介入，但日方回避在美国“协防台湾”前作出承诺；美方习惯单方军事应对优先而日方受限于国内法律，决策效率存疑；美方不重视“事前协商”而日方重视；美方不惜以核武器、经济制裁对华威慑，而日方强调避免这些措施对自身冲击。上述分歧体现出美日协调的深层次矛盾：美国战略收缩需要日本承担更多同盟责任但不愿为日本而战；日本既希望借力美国又担心明确承诺会陷入美中冲突最前线。同时，美日智库兵棋推演均受到国内政治影响，内容设计都是为了解决其介入台海面临的国内阻力。高市早苗涉台错误言论事件凸显了上述推演中暴露的美日分歧。即使未来日本政府加速推动安保政策变革，美日应对台海危机事态的协调仍然面临不确定性。

【关键词】 兵棋推演；“台湾有事”；美日同盟；台海安全

【作者简介】 范强，华侨大学国际关系学院副教授。

【中图分类号】 D871.2 【文献标识码】 A

【文章编号】 1006-6683 (2026) 03-0043-20

DOI:10.13818/j.cnki.twyj.2026.03.002

* 本文系教育部人文社科研究青年基金项目“美日强化干涉台海问题与我国对策研究”阶段性成果（项目批准号：22YJCGJW001）。

兵棋推演是让参与者在模拟现实世界的情景中,根据既定规则做出决定,并对其选择所带来的后果做出反应的情景互动。^① 由专业精英参与的推演能高度还原现实决策,具有一定政策启示。近年来,美日多家智库连续进行台海冲突推演并发布完整报告。美日智库对同盟管理具有一定政策影响力,^② 且众多战略精英的参与能够高度模拟现实决策,^③ 因此这些推演成为管窥美日介入台海动向的窗口。美日多家知名智库 2015–2025 年发布 19 份完整的推演报告。这一时期中美战略竞争态势日益明显,台湾地区民进党当局的挑衅行为导致两岸关系持续紧张,中美围绕台湾问题的交锋日益激烈。这些推演不仅强调提升同盟威慑的共识,还试图发现双方分歧,为提升对华威慑提出建议。本文将着重阐述美日智库在台海冲突兵棋推演中的分歧,分析原因及未来美日涉台协调面临的不确定性。

一、美日智库台海冲突兵棋推演的分歧表现

美日智库台海冲突兵棋推演的分歧主要包括:

(一) 协防承诺与介入

美方推演强调日本介入对战场态势的影响,但无法确定日本是否介入。战略与国际研究中心(CSIS)2023年的推演分析了日本介入与否对战争结果的影响,结果表明日本自卫队直接参战或提供支援的22种情境下美军能占据上风或维持局势平衡,而日本不参与的另外2种情境下中国会占据优势,但也坦承“日本仍受到和平宪法的制约,美日军队协调也存在障碍”,只能确定日本会在遭到中国袭击后直接参战,其他情况下则无法确定日本是否会介

① Erik Lin-Greenberg et. al., “Wargaming for International Relations Research,” *European Journal of International Relations*, vol. 28, no. 1 (2022), pp. 83–109.

② 范强、徐学斐:《美日智库交流与特朗普政府时期的同盟管理——美日代表性智库互动视角》,《日本学刊》2020年第5期,第102页。

③ 例如,日本战略研究论坛先后邀请前防卫大臣滨田靖一、小野寺五典在推演中扮演日本首相。2023年11名曾担任阁僚的国会议员、9名前事务次官和20名以上退役自卫队将领参演。参见:日本戦略研究フォーラム,《徹底検証:新戦略3文書と台湾海峡危機—2027年に向けた課題》,2023年8月, <https://jfsr.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>。

入以及介入的程度。^① 在新美国安全中心 2021 年推演中，美方反复询问日本的立场，强调“日本明确的参与态度直接影响美台对华施压力度”。^②

但在日方推演中，日本在美国“协防台湾”前避免做出军事介入的明确承诺，不希望在判明中美真正意图前就贸然介入以致危机升级。2022 年笹川国际和平基金会推演中，想定中国大陆开始对台封锁之际，美国希望日本明确表态提升威慑力以避免冲突升级为战争，但日本认为“小规模冲突并非真正战争，自卫队采取对外行动的法律依据并不存在”。^③ 战略与国际研究中心 2023 年推演中的其中一个情境设定美国未能及时军事介入，结果显示日本即使国内军事基地遭袭也没有参战。^④ 同年日本战略研究论坛推演中，假定中国登陆钓鱼岛后，日本政府虽然认定“武力攻击事态”，但由于美国当时仍未决定“协防台湾”，日本并未应美国要求认定台海局势为“存亡危机事态”。^⑤

（二）事态认定与决策过程

美国智库推演设定海上封锁、冲突及全面战争等不同情景，重点关注不同情景中的军力对比、战场态势，强调单边军事回应优先，将与盟友的协调置于次要地位。美国以军事威慑为优先事项，强调保持对华军事威慑优势、维持台海现状的战略目标，面对不同情景均以维护这一战略目标为导向调动资源、确定行动方针，再与国会协调应对法律和国际国内政治环境的限制，最终确定应对方案。^⑥ 美方通常首先决定美国的应对措施特别是军事选项，随后才会要求日本提供后勤支援，并设定日本会追随美国军事介入。例如 2024 年兰德公司主导的推演中，日本在台海开战后很快认定“重要影响事

① Mark Cancian et. al., “The First Battle of the Next War,” January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>.

② Chris Dougherty et. al., “The Poison Frog Strategy,” October 26, 2021, <https://www.cnas.org/publications/reports/the-poison-frog-strategy>.

③ 小原凡司等，《サイバー攻撃に端を発する台湾危機における日米共同対処の課題》，2022 年 4 月，https://www.spf.org/global-data/user144/TTX_2020_Report_20220406.pdf。

④ Mark Cancian et. al., “The First Battle of the Next War,” January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>.

⑤ 日本戦略研究フォーラム，《徹底検証：新戦略 3 文書と台湾海峡危機 — 2027 年に向けた課題》，2023 年 8 月，<https://jfs.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>。

⑥ 小原凡司等，《大規模災害を端緒とする台湾危機に対する日米共同対処をめぐる課題》，2019 年 11 月，https://www.spf.org/global-data/TTX_Report_1101.pdf。

态”“存亡危机事态”，并允许美国使用日本的军事基地。^①

日本则面临国内法律限制，决策效率存疑。在日方推演中，日本在维持台海现状、维护同盟、对华关系以及自身安全等目标中反复权衡，再讨论达成这些目标的行动清单，考虑实施行动方案的手段和必要的事态认定，经过复杂的事态认定程序后才考虑最可能选择的行动方案清单。^② 根据日本安保法，日本只有认定“重要影响事态”后才可向盟友提供后勤服务；认定“存亡危机事态”后，才可行使集体自卫权，向盟友提供武力支持；认定“武力攻击事态”后才可自卫。^③ 除日本国际问题研究所 2023 年推演设定日本迅速做出事态认定并追随美国介入外，^④ 其他推演均强调日本决策的复杂性。

推演中，日本会做出事态认定的情形包括：（1）当台海爆发战争并波及钓鱼岛时，日本会迅速认定“武力攻击事态”，并认定台海局势为“存亡危机事态”；（2）当中国大陆长期封锁台湾时，日本可能认定“重要影响事态”并做好应对事态升级的准备；（3）两岸冲突但美国并未明确军事介入前，日本只会认定“预计武力攻击事态”；只有美国明确表态“协防台湾”，日本才会认定“重要影响事态”；（4）如果美军遭袭，日本会无缝认定“存亡危机事态”。^⑤ 日方主要担忧：（1）过早做出事态认定会被中国解读为敌意，刺激中国升级危机；（2）认定“武力攻击事态”等于对华宣战，将导致

① “Table Top Exercise on the Taiwan Strait Crisis,” September 30, 2024, https://www.spf.org/en/global-data/user33/report_ttx_thetaiwanstraitcrisis.pdf.

② 小原凡司等，《大規模災害を端緒とする台湾危機に対する日米共同対処をめぐる課題》，2019 年 11 月，https://www.spf.org/global-data/TTX_Report_1101.pdf。

③ 日本防卫省，《防衛白書 2023》，2023 年 8 月，<https://www.mod.go.jp/j/press/wp/wp2023/pdf>。

④ 小谷哲男：《台湾海峡有事シミュレーション》，2023 年 3 月 30 日，<https://www.jiia.or.jp/research-report/security-fy2023-01.html>。

⑤ 日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：台湾海峡危機 日本はいかに抑止し対処すべきか》，2021 年 8 月，<https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2021-12-03/16385000144426.pdf>；日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：台湾海峡危機 日本はいかに備えるべきか》，2022 年 8 月，<https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2022-10-27/16668461145717.pdf>；日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：新戦略 3 文書と台湾海峡危機 — 2027 年に向けた課題》，2023 年 8 月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>；日本戦略研究フォーラム：《流動化する世界構造と日本の防衛》，2024 年 8 月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2024-10-17/17291262234807.pdf>。

在华日侨难以撤离；(3) 日本的情报系统无法准确判断中国的意图和美国军事介入的决心。但是，无法做出事态认定又会导致自卫队难以支援美军，也无法启动西南群岛国民保护，凸显日方决策困境。2023 年日本战略研究论坛的推演中，“防卫大臣”“总务相”希望尽早做出事态认定以启动协助美军和西南群岛国民保护事宜，而“首相”和“官房长官”则态度谨慎。^① 该论坛 2021 年推演中，由于分歧巨大，“日本内阁”甚至未能在规定时间内做出最终决定。^②

(三) 同盟协商与义务承接

美方推演未涉及美日协调细节。根据《美日安保条约》“事前协商”条款，美国为应对东亚地区危机事态而使用驻日军事基地必须获得日本允许。^③ 但 2023 年战略与国际研究中心的推演报告指出美日对“事前协商”的认识分歧：美方倾向于理解为将美国的意图告知日本即可，但日方认为美军飞机从日本领土起飞执行除保卫日本以外的其他任务时都需要先获得日本的许可。^④

日方推演中，日本对“事前协商”的态度是协商但不承诺，保留最终决定权。2019 年笹川国际和平基金会推演中，美方提出希望明确双方防卫台湾的分工等要求，但日本除了派遣驱逐舰和扩大警戒监视外，对其他要求并未给予明确回应。想定中美军舰交火后，美军希望自卫队支援却被告知这取决于日本能否做出事态认定。日方希望召开外长、防长“2+2”会议讨论事态认定细节，但美方并未意识到事态认定与自卫队活动之间的关联，拒绝将其列入会议主题。^⑤ 2023 年日本战略研究论坛推演中，美国在“2+2”会议中

① 日本战略研究フォーラム：《徹底検証：新戦略3文書と台湾海峡危機 — 2027 年に向けた課題》，2023 年 8 月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>。

② 日本战略研究フォーラム：《徹底検証：台湾海峡危機 日本はいかに抑止し対処すべきか》，2021 年 8 月，<https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2021-12-03/16385000144426.pdf>。

③ 日本外务省：《日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約》，1960 年 1 月 19 日，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/pdfs/jyoyaku.pdf>。

④ Mark Cancian et. al., “The First Battle of the Next War,” January 9, 2023, <https://www.csis.org/analysis/first-battle-next-war-wargaming-chinese-invasion-taiwan>。

⑤ 小原凡司等：《大規模災害を端緒とする台湾危機に対する日米共同対処をめぐる課題》，2019 年 11 月，https://www.spf.org/global-data/TTX_Report_1101.pdf。

要求日本在台海危机时允许美国使用驻日军事基地。日方却表示,“只有在日本施政领域下日美一方遭到武力攻击且日美决定采取行动应对共同危险时,才能启动事前协商”。美国在危机升级之际再度施压,但日本回应称,“在日本受攻击前允许驻日美军基地用于美国在台湾的军事行动可能会导致中国指责日本已军事干预”。直到出现台海开战场景且美国决定“协防台湾”后,日本才认定“重要影响事态”并同意美国使用驻日军事基地。^①

(四) 推演制裁与威慑等级

美方专门设计以经济制裁、核威慑为主题的推演,试图以多样化手段对华威慑。兰德公司指出,美中战争胜负最终由经济因素决定,中国会因巨大经济损失而与美国妥协,建议加强对华经济威慑。^② 新美国安全中心模拟对华经济制裁的情景、评估盟友介入的可能性和结果,认为“巨大的经济损失应当能对中国产生威慑”,建议经济制裁配合政治军事手段以发挥最大效力。^③ 新美国安全中心担心中国可能为吓阻美国介入台海而进行核威慑,并可能在本土遭袭时对美进行核攻击。^④ 战略与国际研究中心则认为,“只有在常规战场失败且影响到国内政权基础时,中国才可能使用核武器,而遭美袭击并不必然导致中国使用核武器”,建议将袭击中国内陆设施列入战争计划。^⑤

日方更强调减小这些威慑措施对自身的冲击。以日本战略研究论坛的系列推演为例,2021年推演中,日方关心在危机期间确保美国延伸威慑可靠性,以避免遭到中国的核威慑甚至核打击。^⑥ 2022年推演中,美方提出以核

① 日本戦略研究フォーラム:《徹底検証:新戦略3文書と台湾海峡危機—2027年に向けた課題》,2023年8月, <https://jfss.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>。

② David Gompert et. al., “War with China,” July 28, 2016, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1140.html。

③ Eric Heginbotham et. al., “Deterring Chinese Economic Coercion of Taiwan,” June 2023, <https://ssp.mit.edu/publications/2024/deterring-chinese-economic-coercion-of-taiwan>。

④ Stacie Pettyjohn et. al., “Dangerous Straits,” July 15, 2025, <https://www.cnas.org/publications/reports/dangerous-straits-wargaming-a-future-conflict-over-taiwan>。

⑤ Mark Cancian et. al., “Confronting Armageddon,” December 2024, <https://www.csis.org/analysis/confronting-armageddon>。

⑥ 日本戦略研究フォーラム:《徹底検証:台湾海峡危機 日本はいかに抑止し対処すべきか》,2021年8月, <https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2021-12-03/16385000144426.pdf>。

潜艇停靠日本表明延伸威慑有效性，但日方因担心刺激中国而拒绝。^① 台海危机对日本经济安全的冲击是影响日本政府做出事态认定的重要因素。该论坛 2024 年推演中，“日本政府”因担心承认危机状态导致战争爆发影响能源运输和产业链安全而迟迟不愿做出事态认定，在冲突发生之初就指令经济部门做好能源储备、寻找能源运输替代航线并希望经济界提前降低对中国的经济依赖。^②

总之，美日均无法理解并完全认可对方的推演特点。2023 年 9 月笹川国际和平基金会联合美国传统基金会的推演中，有美方参与者认为日方设计的推演“情景太简单”。^③ 次年 9 月，为充分了解美方想法，该基金会邀请兰德公司独立设计、主导推演，但日方在最终报告中认为美式思维的推演“过于抽象、简化”，完全没考虑日本的决策困境。而美方参与者却警告称：“美方在推演中非常独断专行”，现实中美国“很有可能未与日本沟通就采取行动或产生政策变化，导致双方出现分歧甚至暂时将日本排除在危机应对之外”。^④ 美日智库的互不认同是两国危机管理思维差异的缩影，也是未来双方摩擦的预演。在危机决策的高压环境中，这种差异很可能导致美日应对危机的速度差、放大双方分歧。

二、美日协调的矛盾与国内政治影响

上述差异主要源自以下原因：

（一）集体威慑与成本强加

为顺利实现战略收缩并维持台海现状，美国希望日本提高同盟责任，在

① 日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：台湾海峡危機 日本はいかに備えるべきか》，2022 年 8 月，<https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2022-10-27/16668461145717.pdf>。

② 日本戦略研究フォーラム：《流動化する世界構造と日本の防衛》，2024 年 8 月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2024-10-17/17291262234807.pdf>。

③ 小原凡司等：《台湾有事シナリオ：低烈度ハイブリッド戦からのエスカレート》，2023 年 9 月，<https://www.spf.org/japan-us-alliance-study/global-data/user17/2023121216431848.pdf>。

④ “Table Top Exercise on the Taiwan Strait Crisis,” September 30, 2024, https://www.spf.org/en/global-data/user33/report_ttx_thetaiwanstraitcrisis.pdf。

对华威慑方面发挥更大作用甚至站到最前线。美国战略界一直将军事优势视为维持台海现状的关键,^① 但中国军力崛起冲击了美国的自信。2021年3月,时任美国印太司令部司令戴维森(Philip Davidson)表示,“中国军力快速发展削弱了美国的常规威慑力,这是美国和盟友面临的最大危险”。^② 面对中美军力差距缩小的现实,美国不得不更加重视日本的作用。有美国学者表示,日本在台海危机中的角色将影响美国是否甚至能否“协防台湾”。^③ 美方推演强调日本介入与否的影响凸显了日本的重要性,提醒美国政府重视对日协调。美国政府也希望日本提升同盟责任,向中国发出更强的威慑信号,在战略收缩的同时成功维持台海现状。正如特朗普政府2025年11月发布的《国家安全战略》所言,“通过维持军事压倒性优势来遏制台湾问题引发的冲突是当务之急”,但美军不会独自承担这一任务,盟友必须“投入更多资金、采取更多行动以加强集体防务”。^④

但美国只是利用日本加强对华威慑,不愿为日本与中国冲突。原美国太平洋司令洛克利尔(Samuel J. Locklear III)曾表示,美国不会介入钓鱼岛和台湾问题,“美国军人的血一滴也不应该流”。^⑤ 秉持交易外交思维的特朗普总统一贯轻视同盟价值。2025年版《国家安全战略》已提出“不当世界警察”,推动盟友承担更多防卫责任。^⑥ 2026年1月发布的美国《国家防卫战略》要求盟友由“依赖保护”转向“承担主责”,美国仅承担“关键但有

① Mark Cancian et. al., “Lights Out? Wargaming a Chinese Blockade of Taiwan,” July 30, 2025, <https://www.csis.org/analysis/lights-out-wargaming-chinese-blockade-taiwan>.

② “Statement of Admiral Philip S. Davidson U. S. Navy Commander, U. S. Indo-Pacific Command before The Senate Armed Services Committee on U. S. Indo-Pacific Command Posture,” March 9, 2021, https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Davidson_03-09-21.pdf.

③ David Sacks, “Enhancing U. S. -Japan Coordination for a Taiwan Conflict,” January 2022, <https://www.cfr.org/report/enhancing-us-japan-coordination-taiwan-conflict>.

④ The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

⑤ 船橋洋一:《宿命の子(上):安倍晋三政権クロニクル》,东京:日本“文藝春秋”,2024年,第202页。

⑥ The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

限”的支持。^① 因此，日本特别警惕特朗普 2026 年会为了与中国达成交易而在安全层面妥协甚至从亚洲安全体系抽身。^②

（二）预期错位与“承诺”疑虑

日本认为，提升防卫能力、保证美国安全承诺有效性是确保同盟威慑力、维持台海现状的关键，只要美国全面“协防台湾”，中国大陆就无法取胜，否则日本无力独自应对地区紧急事态。但美国自奥巴马政府以来的战略收缩态势让日本怀疑美国的可信度，特朗普政府的单边主义作风进一步加剧了这种担忧。即使拜登政府时期美日同盟合作不断强化，日本对美国的疑虑始终存在。前陆上自卫队幕僚长岩田清文曾表示，日本需要加强同盟关系但不能认为美国一定会在危机时兑现承诺。^③ 美国不介入俄乌冲突的态度强化了日本的疑虑：“一旦台湾有事，无法否认美国不会介入的可能性”。^④ 面对这种局面，日本认为必须强化自身防卫能力，向美国展示同盟价值以确保美国兑现安全承诺，“如果日本不能实现自主防卫，那就无法想象美国会兑现安全承诺”。^⑤ 日本希望通过不断强化同盟威慑力让中国因武统的巨大代价而放弃所谓以武力改变台海现状。^⑥ 客观而言，此举也有将台海危机事态与同盟义务绑定的效果，使美国不介入台海等于不履行同盟义务，提高美国不介入台海的代价。^⑦ 日本智库在推演中花费大量精力研究日美协调问题，以期确保日美同盟在危机中发挥功能。

① U. S. Department of War, “2026 National Defense Strategy,” January 23, 2026, <https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF>.

② 《高市外交の急所、米国がハシゴを外すとき》，日本《日本经济新闻》，2026 年 3 月 2 日。

③ 岩田清文等：《自衛隊最高幹部が語る令和の国防》，东京：日本“新潮社”，2021 年，54 页。

④ 小谷哲男：《再検討を迫られる台湾有事のシナリオ》，2022 年 3 月 31 日，<https://www.jiia.or.jp/research-report/security-fy2021-04.html>。

⑤ 日本内阁官房：《安全保障と防衛力に関する懇談会（第 2 回会合）議事要旨》，2018 年 9 月 21 日，https://www.kantei.go.jp/jp/singi/anzen_bouei2/kaisai.html。

⑥ 松田康博：《ウクライナ戦争は米中新冷戦をどう変えるか》，日本《外交》，2022 年 5-6 月号。

⑦ 神保謙：《日中対立の本質とは（前編）》，2026 年 1 月 19 日，<https://www.nippon.com/ja/in-depth/d01201/>。

但日本仅希望借力美国维持台海现状而非卷入战争。日本担心：第一，在美国并未明确“协防台湾”前，日本过于积极的介入姿态会刺激中国，导致危机升级并将日本推到台海危机的最前线。^① 日本希望日美同盟成功威慑中国放弃“武统”打算，维持台海现状，而不是贸然介入导致局势升级。曾多次参与推演的原海上自卫队将领香田洋二在国会答辩时表示，“日本在台湾突发事件中的角色是为部署在威慑阶段的美军提供战略支援。日本的目标是威慑中国放弃武统而非参战。如果日本的损失太大或被直接卷入战争，就会失去威慑的意义”。^② 基于这种考虑，日本一直试图与美国共同对华施压、维持台海现状的同时，又避免过度刺激中国以致影响对华关系。安倍晋三曾表示，对台关系“只能匍匐前进”。^③ 2022年以来美日一直致力于制定一项针对台海危机的联合行动计划，日本愿意为美军提供燃料等物资，但是明确拒绝承诺直接军事介入。^④ 2025年7月，特朗普政府再次要求日本就一旦台海开战将扮演什么角色明确表态，日本仍拒绝做出明确承诺。^⑤ 第二，美国可能在危机中无法完全保障日本的安全利益。日本只能在加强同盟合作的同时明确领土防卫的主体责任，避免完全依赖美国。2023年日本战略研究论坛推演想定中国袭击日本境内军事基地后，美国决定军事介入，“日本内阁”也决定使用“对敌基地反击能力”对中国发动导弹袭击，但美日在时机上产生分歧。美方担忧两国导弹库存不足，希望延后攻击以提高袭击效果，但“日本首相”却认为日本已经连续10天遭袭，损失巨大，坚持尽快启动。在日本的反复要求下，美国同意尽快启动。某参与推演的日方议员强调，日本

① 《日本在美中对立夹缝中面临抉择》，日本“共同网”，2021年4月18日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/04/c18a63f5ea0c.html>。

② 日本参议院：《21世紀の戦争と平和と解決力～新国際秩序構築～中間報告》，2023年6月，<https://www.sangiin.go.jp/japanese/chousakai/houkoku/dai13ki/gaikou2023.pdf>。

③ 船橋洋一：《宿命の子（下）：安倍晋三政権クロニクル》，东京：日本“文艺春秋”，2024年，118页。

④ “Would Allies Fight with U. S. for Taiwan? Japan Is Wary,” *The Wall Street Journal*, July 17, 2023.

⑤ “US demands to know what allies would do in event of war over Taiwan,” *Financial Times*, July 12, 2025.

需要对美协调但“必须有能力在必要时依靠自己的力量反击到底”。^①

（三）舆论造势与国内博弈

台海安全既是国际热点又与美日安全政策紧密联系，相关智库以此进行推演既能借助热点话题快速提升影响力，争取获得更多资源支持，又能密切与政府关系。而有关政府和军方等幕后势力则可借助推演为推动本国外交安全政策变革造势。

美方兵棋推演在美国战略收缩态势下，通过刻意制造危机感提升政策界对国际领导力和台海安全的关注并加大资源投入。美国学者认为，在国际秩序面临挑战之际，即使美国国力相对衰落，仍然具有促成盟友合作的领导力，不能完全战略收缩。^② 美国军方也强调加强涉台军事准备工作的重要性。2024 年 2 月，美国印太司令部司令帕帕罗（Samuel Paparo）表示，虽然政府和外交层面并未明确表态军事保台，但是军队在军事介入台海问题上的态度非常明确。^③ 在这种背景下，2016–2023 年美国的兵棋推演逐渐看衰美国在台海冲突中的获胜机会，呼吁政策界提升对台海局势的危机意识。^④ 某位推演参与者曾向笔者表示，“在华盛顿似乎每个人都在担心台海会爆发战争”。^⑤ 与美国军方关系密切的兰德公司的推演均强调应提升美国防卫能力从而维持对华威慑、服务军工部门利益。与民主党关系密切的战略与国际研究中心、新美国安全中心在拜登政府时期共发布 7 份推演报告，既为拜登政府介入台海制造舆论，又通过研究热点问题进一步密切与政府的关系，确保研究经费和社会影响力。2023 年 4 月，应众议院“中美战略竞争特别委员会”邀请，

① 日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：新戦略3文書と台湾海峡危機 — 2027 年に向けた課題》，2023 年 8 月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2023-07-28/16905342786422.pdf>。

② Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, “The Myth of Multipolarity,” *Foreign Affairs*, May/June, 2023, pp. 76–91.

③ “Advance Policy Questions for Admiral Samuel J. Paparo, USN Nominee for Commander, U. S. Indo-Pacific Command,” February 1, 2024, https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/paparo_apq_responses.pdf.

④ Robert Kitchen, “Red Dragon Rising? Insights from A Decade of China Conflict Studies and Wargames,” February 2024, <https://cimsec.org/red-dragon-rising-insights-from-a-decade-of-wargames/>.

⑤ 基于作者 2025 年 8 月对一位兵棋推演参与者的采访。

新美国安全中心专门赴国会与议员举行共同兵棋推演为支援台湾而造势，推动国会将推演成果纳入涉台法案。^①

日方兵棋推演则是相关势力克服国内对行使集体自卫权政治和法律障碍的手段。虽然日本明白“应对台海危机的关键是明确而迅速地接受美军部署并提供后勤支援”，^②但是日本介入台海仍然面临国内社会较大压力。2023年5月《朝日新闻》民调数据显示，担心日本会卷入美中台海战争的比例高达80%，但认为只应为美军提供后勤援助的比例为56%，认为不应当与美军共同行动的比例为27%，赞同与美军一起军事应对的比例仅11%。^③日本庆应大学教授森聪担心，由于并未充分讨论日本介入台海危机事宜，台海危机发生后日本国内可能出现政治混乱。^④因此，面对中美战略竞争态势加剧和台海紧张局势升级的风险，日本智库积极炒作兵棋推演并联合媒体造势，为日本政府提升日美合作水平制造舆论影响力，同时借机提升社会影响力、获得更多政府或军方研究经费。由自卫队退役将领发起的日本战略研究论坛一直致力于推动国内安全政策变革、解除自卫队军事行动的法律束缚，将兵棋推演视为“启迪民众”“教育政治家”的良好契机，积极扩大推演的舆论影响力。^⑤

三、未来美日涉台协调的走向与障碍

上述推演体现了美日战略界对台海局势的危机感，但并不等于国家决策。尽管自拜登政府以来，美日不断强化同盟合作、尝试克服上述分歧，但美日涉台协调仍面临障碍，高市早苗涉台错误言论事件就是典型体现。

① “Bad Blood: The TTX for the House Select Committee on Strategic Competition Between the United States and the Chinese Communist Party,” April 26, 2023, <https://www.cnas.org/publications/congressional-testimony/bad-blood-ttx>.

② 日本戦略研究フォーラム：《徹底検証：台湾海峡危機 日本はいかに抑止し対処すべきか》，2021年8月，<https://www.jfss.gr.jp/public/images/file/2021-12-03/16385000144426.pdf>。

③ 《台湾有事日本が巻き込まれる不安80%》，日本《朝日新闻》2023年5月1日。

④ “Would Allies Fight with U. S. for Taiwan? Japan Is Wary,” *The Wall Street Journal*, July 17, 2023.

⑤ 基于作者2025年8月对一位兵棋推演参与者的采访。

（一）美日克服分歧的动向

1. 强化政策基调

美日通过高层互动不断强化共同介入台海的政策基调。拜登政府时期，美国注重依靠盟友的力量强化对华战略竞争，而日本在经历特朗普第一任期冲击后也试图以台海为着力点强化同盟关系。拜登政府时期历次美日首脑会议和外长防长“2+2”会议声明均提及台海，日美将提升同盟威慑力列入同盟管理优先事项，反复确认共同应对台海危机事态的政策基调：美国要求日本承担更多同盟责任提升对华威慑力，日本则通过提升自身防卫能力确保美国兑现安全承诺。^① 2025 年 2 月石破茂首相访美与第二次上任的特朗普总统会谈后发表的联合声明继续提及台海，并写明支持台湾参与国际组织，试图继续确保美国参与东亚特别是台海事务。^② 2026 年 2 月，自民党在国会大选中获得压倒性胜利，高市早苗明确表示将推动修改安保文件、设立国家情报局、扩大武器出口限制、暗示修改无核三原则等重大安全政策变革，对修宪表达期待，并表示进一步深化“自由开放的印度太平洋”、“开辟日美同盟新历史”。^③ 这些举动将提升日本的防卫能力和国际存在感，提高日本在同盟中的责任分工，短期内深化日美合作。

2. 提升美日一体化水平

日美开始制定应对台海危机事态的联合行动框架，提升同盟协调能力。2021 年 12 月，日本自卫队已与美军制定应对台海紧急事态的新联合作战计划草案。^④ 2023 年 1 月，美日“2+2”会议明确提升同盟协调机制、携手强化同盟威慑力、加快美军与自卫队一体化的方针。^⑤ 2024 年 4 月，美日首脑会议声明宣布加强驻日美军司令部与日本筹建的统合作战司令部之间的合

① 范强：《日本介入台海的新动向论析》，《台湾研究集刊》2024 年第 5 期，第 44 页。

② 日本外务省：《日米首脑共同声明》，2025 年 2 月 7 日，<https://www.mofa.go.jp/files/100791692.pdf>。

③ 《衆院選の結果を受けて 高市早苗総裁会見》，2026 年 2 月 9 日，<https://www.jimin.jp/news/press/212395.html>。

④ 《日美制定作战计划草案应对台湾突发事态》，日本“共同网”，2021 年 12 月 23 日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/12/544994c0a929.html>。

⑤ 日本外务省：《日米安全保障協議委員会（2+2）共同発表》，2023 年 1 月 11 日，<https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/100444893.pdf>。

作，提升驻日美军的快速反应能力和与自卫队的互操作性和协调能力。^① 2025 年 3 月，日本设立统合作战司令部，并明确其司令官将负责与美军在运用和作战方面的协调工作。^② 6 月，驻日美军司令乔斯特（Steven Jost）宣布设立“自卫队联合作战司令部合作小组”，承担与日方的协调联络职能，且美国已采取初步措施赋予驻日美军作战指挥权。^③

3. 日本政府考虑事态认定相关法律问题

日本政府已开始讨论事态认定相关法律适用问题，以回应美国在危机事态中可能提出的要求。据日本媒体报道，2021 年 3 月日本政府内部已暗中认定台湾突发事态属于“重要影响事态”，探讨能否发出保护美军舰船和飞机的防护命令。^④ 随后，日本政府正式开始讨论台海危机时自卫队活动面临的法律问题。^⑤ 日本政要频频就事态认定发声。2021 年 7 月，时任副首相麻生太郎宣称如果台海发生紧急事态可能触发日本行使集体自卫权的“存亡危机事态”，强调日美必须一起防卫台湾。^⑥ 12 月，前首相安倍晋三表示：“台湾有事就是日本有事”，“就是日美同盟有事”。^⑦ 2024 年 10 月，麻生太郎又宣称台海稳定攸关日本能否行使集体自卫权的“存亡危机事态”的判断。^⑧ 这些言论直接将台海紧急事态等同于“存亡危机事态”，揭开了日本私下筹谋的底牌。

① The White House, “United States-Japan Joint Leaders’ Statement: Global Partners for the Future”, April 10, 2024, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/04/10/united-states-japan-joint-leaders-statement/>.

② 《日本“统合作战司令部”成立》，日本“共同网”，2025 年 3 月 24 日，<https://china.kyodonews.net/news/2025/03/0e891e4cea7d--.html>。

③ 《日米同盟は変革の時代》，日本《朝日新闻》2025 年 6 月 27 日。

④ 《日美防长会谈曾提及台湾突发事态》，日本“共同网”，2021 年 3 月 21 日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/03/c567ef9a3f37.html>。

⑤ 《日本政府正式讨论台湾突发事态相关法律运用》，日本“共同网”，2021 年 4 月 25 日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/04/95c2e1f946f1.html>。

⑥ 《台湾情勢で麻生氏次はとなれば存立危機事態に関係も》，日本《朝日新闻》2021 年 7 月 5 日。

⑦ 《安倍涉台言论引发中方不满》，日本“共同网”，2021 年 12 月 4 日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/12/3c91517a4a50.html>。

⑧ 《麻生太郎出席“双十节”活动》，日本“共同网”，2024 年 10 月 9 日，<https://china.kyodonews.net/news/2024/10/44fb290a075c.html>。

（二）美日协调的障碍

1. 日本明确界定事态认定标准面临的国内分歧

日本提出以“存亡危机事态”名义行使集体自卫权就是为了应对以台海危机为主的地区紧急事态，日本国内也一直存在要求政府明确事态认定标准的呼声，^① 但日本政府一直采取模糊表态避免提及具体假设。2025 年 11 月 7 日，日本首相高市早苗在国会答辩时称中国大陆对台湾实施封锁并攻击护航美军时可能触发“存亡危机事态”，暗示行使集体自卫权武力介入台海的可能性。^② 高市言论符合前述推演中事态认定情形，首次将日本战略界的推演结论提升至政策层面，正式表明了台海冲突时追随美国介入的立场。

但日本国内对高市言论存在明显分歧。一派观点批评高市发言轻率。防卫大臣小泉进次郎表示这种针对具体案例详细确定措施的表述与自己的认知“存在根本分歧”，前首相野田佳彦、石破茂批评高市发言打破了历届政府的一贯模糊表述。^③ 内阁官房准备的国会答辩要领提示高市延续一贯的模糊表态，但高市未经协商就擅自“临场发挥”。^④ 某匿名外交人士对高市偏离日本政府一贯见解的言论表示担心，认为“对华强硬论调或许会被舆论接受，但很危险”，^⑤ 凸显职业官僚群体与高市的分歧。《每日新闻》社论批评高市对事态严重性缺乏认识。^⑥ 另一派观点则支持高市、拒绝撤回答辩。《读卖新闻》社论认为“高市发言本身并无错误，但问题在于她暴露了底牌”，强调一旦高市撤回答辩可能导致今后台海冲突时无法认定“存亡危机事态”，使

① 《日本の有事どう迅速に認定 明確な判断基準が不可欠》，日本《日本经济新闻》2022 年 4 月 5 日。

② 日本众议院：《第 219 回国会予算委員会第 2 号令和 7 年 11 月 7 日会議録》，https://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_kaigiroku.nsf/html/kaigiroku/001821920251107002.html。

③ 《高市在国会提台湾有事触及“存亡危机事态”》，日经中文网，2025 年 11 月 10 日，<https://cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/60409-2025-11-10-09-17-32.html>。

④ 《日首相高市涉台答辩被指“超纲”》，日本“共同网”，2025 年 12 月 12 日，<https://china.kyodonews.net/news/2025/12/d6c924b86122--.html>。

⑤ 《高市涉台言论埋外交隐患》，日本“共同网”，2026 年 2 月 2 日，<https://china.kyodonews.net/articles/-/6414>。

⑥ 《存立危機事態と首相 答弁の重み自覚すべきだ》，日本《每日新闻》，2025 年 11 月 11 日。

安保法“形同虚设”。^① 自民党副总裁麻生太郎则公开为高市辩护，认为她的答辩“只是具体阐述了一如既往的事”。^② 日本民间也没有形成共识。根据共同社民调数据，赞成“台湾有事”时行使集体自卫权的比例为 48.8%，反对比例也达到 44.2%。^③ 在内外压力下，高市在 2025 年 11 月 10 日国会答辩中“对提到具体情形表示反省”，称今后将慎重应对，试图重新回归模糊表述。^④

总之，日本国内对以武力介入台海并未形成共识，日本政府在军事危机和政治混乱中迅速做出台海事态认定继续面临多重约束与障碍。

2. 美日同时“承诺协防台湾”仍存在变数

高市言论首次正式回应美国要求日本表明在台海危机时的立场和角色，但美国方面并未过度强调高市发言的政策意义。美国布鲁金斯学会高级研究员利夫（Adam Liff）指出：“高市言论充其量可理解为她承认日本政府内部讨论过应对台海危机的可能性。这一点曾被许多政治人物和观察家公开谈及，并非日本立场出现明确转变，也不应被视为是对台海危机的承诺”。^⑤ 特朗普不仅未公开支持反而要求高市不要在台湾问题上刺激中国，避免中日紧张局势影响中美贸易谈判，这让日本“非常沮丧和失望”。^⑥ 《朝日新闻》社论也指出，“中美关系趋近而日本陷入被动的局面本不是应有的状态”。^⑦ 前驻华大使垂秀夫感慨：“在中美关系趋近的背景下，日本必须重新思考（在国际社会中的）生存之道，这令人感到痛苦”。^⑧

① 《中国の首相批判世論戦で日本は後れを取るな》，日本《读卖新闻》，2025 年 11 月 29 日。

② 《麻生表示高市的涉台国会答辩没有问题》，日本“共同网”，2025 年 12 月 4 日，<https://china.kyodonews.net/news/2025/12/88e01ada0504.html>。

③ 《高市内阁支持率升至 69%》，日本“共同网”，2025 年 11 月 16 日，<https://china.kyodonews.net/news/2025/11/1f37066378a1-69.html>。

④ 日本众议院：《219 回国会予算委員会第 3 号令和 7 年 11 月 10 日会議録》，https://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_kaigiroku.nsf/html/kaigiroku/001821920251110003.htm。

⑤ “Takaichi Defends Taiwan Views After China Envoy’s Violent Threat,” November 10, 2025, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-11-10/japan-s-takaichi-defends-taiwan-remarks-after-chinese-criticism>。

⑥ “Japan Frustrated at Trump Administration’s Silence over Row with China,” *Financial Times*, December 7, 2025.

⑦ 《日中対立と米事態収拾へ動かぬ首相》，日本《朝日新闻》，2025 年 11 月 29 日。

⑧ 《圧力に日本は常に屈した 垂前中国大使》，日本《产经新闻》，2025 年 11 月 28 日。

即使未来民主党重新上台，美国可能在不过度刺激中国的情况下强化威慑而非盲目与中国对抗。2021 年 5 月，负责拜登政府亚洲政策的印太事务协调员坎贝尔（Kurt Campbell）曾明确否决美国应将台海政策由战略模糊转向战略清晰的观点。^① 拜登总统任内曾经数次公开表示“协防台湾”，但事后白宫官员均重申美国的“一中政策”没有改变。^② 此举既延续战略模糊又提升对华威慑，可能为今后美国政府所延续。关于日美涉台协调，坎贝尔表示美国“大概会与日本一起积累各种努力，非公开地采取恰当的措施”，向中国传递维持台海现状的威慑信号。^③ 对美国而言，获得日本明确承诺有助于提升对华威慑力，但日本的过激举动则会导致紧张局势升级，违背维持台海现状的初衷。

此次高市涉台言论未能获得特朗普政府正面支持势必加剧日本对美国安全承诺有效性的担忧，让日本在未来表态时有所顾忌。2025 年 11 月特朗普在专访中拒绝明确表态是否“协防台湾”，试图降低台湾问题对中美经贸谈判的影响。^④ 2026 年 1 月发布的《国家防卫战略》甚至并未提及台湾。^⑤ 正如日本庆应大学教授神保谦所言，尽管美日兵棋推演均强调两国军事介入提升对华威慑的重要性，但“作为威慑最大变量的美军介入本身，正日益被视作存疑因素”。^⑥

3. 日本外交空间日益压缩

日本在涉台问题上始终面临选边困境：追随美国介入台海必然干涉中国

① “Washington Shies away from Open Declaration to Defend Taiwan,” *Financial Times*, May 5, 2021.

② 《拜登四度表态“防卫台湾”》，BBC 中文网，2022 年 9 月 21 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-62977018>。

③ 《美国高官就台湾海峡稳定称期待与日本合作》，日本“共同网”，2021 年 5 月 6 日，<https://china.kyodonews.net/news/2021/05/d38b4d0b21af.html>。

④ 《特朗普不表态护台》，联合早报网，2025 年 11 月 3 日，<https://www.zaobao.com.sg/news/world/story20251103-7761876>。

⑤ U. S. Department of War, “2026 National Defense Strategy,” January 23, 2026, <https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF>.

⑥ 神保謙：《日中対立の本質とは（前編）》，2026 年 1 月 19 日，<https://www.nippon.com/ja/in-depth/d01201/>。

内政，否则会导致同盟瓦解。日本一直通过模糊表态在日美同盟和中日关系的夹缝中成功保留回旋空间，^①但这种空间已被压缩至极限。

高市发表涉台言论试图通过主动表明台海危机与日本安全保障密不可分，确保美国兑现安全承诺、强化日美同盟威慑力，却因直接触犯中国核心利益而将日本置于战略选边的险境。神保谦认为，此次事件是日本近年来不断推动以应对台海紧急事态为中心的安保政策变革，与1972年《中日联合声明》确立的一个中国原则之间结构性矛盾的呈现。^②高市的“反省”虽有回归模糊表述之意，但是中国岂会容许日本今后以此为先例粗暴干涉中国内政？兵棋推演中，日本战略界主张在台海开战时为维护日美同盟“不惜与中国决裂”。2024年日本战略研究论坛推演中，假定的“日本政府”通过外交渠道正式向中国说明：如果中国“武统台湾”，“作为1972年《中日联合声明》前提的和平统一就会崩溃”，“日本政府将向台湾提供不基于一个中国原则的支持”，“甚至可能承认台湾独立”。^③现实环境中，日本政府无法承受危机中同盟失败的后果，又能否承受与中国决裂的代价？高市早苗身边人士认为自民党执政基础稳固，“能够沉下心来认真应对”对华关系，幻想中国会因目前态势被迫转变对日态度。^④这种判断严重低估了中国捍卫核心利益的决心和对日政策工具的多样性。未来日本能否承受挑战中国核心利益带来的政治和经济代价？这是日本政府必须慎重考虑的问题。

4. 日本面临较严峻财政压力

高市早苗政府加速推动安全政策变革，但难以消除财政压力。美国《国家防卫战略》要求日本等盟友将防卫费占国民生产总值比例增至5%，^⑤对日

① Qingxin Ken Wang, “Taiwan in Japan’s Relations with China and the United States after the Cold War,” *Pacific Affairs*, vol. 73, no. 3 (2000), pp. 353–373.

② 神保謙：《日中対立の本質とは（後編）》，2026年1月20日，<https://www.nippon.com/ja/in-depth/d01202/>。

③ 日本戦略研究フォーラム：《流動化する世界構造と日本の防衛》，2024年8月，<https://jfss.gr.jp/public/images/file/2024-10-17/17291262234807.pdf>。

④ 《“高市外交”本格始動》，日本《读卖新闻》，2026年2月9日。

⑤ U. S. Department of War, “2026 National Defense Strategy,” January 23, 2026, <https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF>.

本构成较大压力。高市上台后在 2025 财年将这一比例增至 2%，且 2026 财年防卫预算超 9 万亿日元，但距美国要求仍有较大差距。2025 年 6 月特朗普政府要求日本将这一比例增至 3.5% 时，日本政府内部就有意见称“这是采购再多防卫装备品也难以用完的数额”，现在对美国《国家防卫战略》的要求产生更多困惑情绪。^① 高市正推动所谓“负责任的积极财政”，以“从根本上提升防卫力”，但将面临扩大财源前景不明的窘境。《每日新闻》社论批评“在尚未充分探讨符合国力的防卫费水平之际，日本政府却执意推进预算增额”，而“缺乏明确财源支撑的支出扩张，不仅可能将债务转嫁给未来，更难免丧失市场信任”。^② 未来，处于财政压力下的日本政府很难在短期内大幅提升防卫能力，美日同盟威慑力也会受到影响。

结 语

上述推演体现出美日战略界对台海局势的筹谋，可视为未来美日应对台海冲突的预演。高市涉台错误言论事件显示这种筹谋已与日本右翼政客政策主张共振。一旦台海紧张局势升温，日本政府在美国的压力下是继续维持相对的独立性，还是采取激进冒险政策？这一问题值得警惕。美日同盟内部的协调难题仍将长期存在。从推演细节可以预测，未来日本关于事态认定的困难可能成为美日事前协商的障碍。日本内部复杂的决策程序和不确定性可能导致双方应对节奏出现差异，而美国习惯于优先采取单边行动的风格可能会加剧两国分歧。高市涉台错误言论事件的复杂反应可视为上述推演中美日深层次矛盾和日本国内分歧的一种体现。日本国内对以武力介入台海并未形成共识，日本政府做出台海事态认定并据其采取干预行动继续面临多重约束与障碍。

① 《日本警惕美防卫费增额压力》，日本“共同网”，2026 年 1 月 25 日，<https://china.kyodonews.net/articles/-/6127>。

② 《衆院選で高市自民圧勝 独断専行に陥れば信失う》，日本《每日新闻》，2026 年 2 月 9 日。

Differences in U. S. and Japanese Responses to Taiwan Strait Conflict and Implications: Insights from Relevant Think Tanks' Tabletop Wargames

Fan Qiang

Abstract: U. S. and Japanese think tanks' tabletop wargames on the Taiwan Strait conflict offer a glimpse into the future trajectory of U. S. -Japan intervention in the Taiwan Strait. In these tabletop wargames, while the U. S. seeks Japan's explicit commitment to military intervention, Japan avoids making such pledges before U. S. defense commitments to Taiwan materialize. The U. S. prioritizes unilateral military responses, whereas Japan's decision-making efficiency remains questionable due to domestic legal constraints. The U. S. deemphasizes "prior consultations," whereas Japan prioritizes them. The U. S. is willing to employ nuclear deterrence and economic sanctions against China, while Japan stresses avoiding the repercussions such measures would have on itself. These divergences reveal deep-seated contradictions in U. S. -Japan coordination: America's strategic retrenchment demands that Japan shoulder greater alliance responsibilities, but it remains unwilling to fight for Japan. Japan, meanwhile, fears that explicit commitments would thrust it to the forefront of U. S. -China conflict. Simultaneously, these tabletop wargames are influenced by domestic politics, with scenarios designed to overcome internal resistance to intervention in the Taiwan Strait. The incident involving Takaichi Sanae's erroneous remarks on Taiwan highlights the differences between the United States and Japan exposed in the aforementioned scenario. Even if the Japanese government accelerates security policy reforms in the future, coordination between the two countries in responding to the Taiwan Strait crisis remains uncertain.

Keywords: Tabletop Exercise; "Taiwan Contingency;" U. S. -Japan Alliance; Taiwan Strait Security

(责任编辑: 姜静雅)